672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.476:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tryghedsgaranti forsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har til støtte herfor i skrivelse af 26/9 2002 til nævnet anført følgende:

> "Ulykkestilfældet indtraf medens han arbejdede som fisker på fartøjet ... Den pågældende dag var det hårdt vejr, og min klient skulle sammen med en kollega udsætte trawl. I praksis sker dette ved, at trawlet føres i havet fra begge sider af trawltromlen. Da ca. halvdelen af trawlen var sat ud, satte trawlet sig fast i den side min klient havde ansvaret for. Årsagen hertil er, at en GAJ (opdriftsmiddel/ballon) satte sig fast ved lønningen. Ved første forsøg lykkedes det min klient at rykke GAJ'en fri. På det tidspunkt har han med den ene hånd fat i GAJ'en og med den anden hånd fat i trawlmaskerne. På grund af kræfterne fra den del af trawlet, som er i havet, får min klient et

ryk og dermed et vrid i ryggen. Årsagen hertil er, at den del af trawlet, som er i havet, giver et pludseligt ryk, hvilket mest retvisende kan beskrives som en kombination af skibets fremdrift, skibets vægt og søgangen. På dette tidspunkt har min klient fast i ballonen, der er 'håndtaget' til rykket.

Det er min klients standpunkt, at den ovenfor beskrevne episode må betragtes som et ulykkestilfælde. Der er tale om en tilfældig af min klients vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Arbejdsskadestyrelsen har ved vedlagte udtalelse ... af 18. marts 2002 vurderet, at det samlede mén som følge af skaden er 30 %. Andel af betingelserne for udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne er herefter tillige opfyldt.

PFA Pension har afvist at anerkende episoden som et ulykkestilfælde. Det er selskabets standpunkt, at der er tale om et tungt løft i en akavet stilling og har afvist at anerkende episoden som et ulykkestilfælde. Den ballon, som PFA Pension mener, at min klient har løftet, vejer ca. 4 kg. PFA Pension påberåber sig derudover akter fra Arbejdsskadestyrelsen og afviser den detaljerede beskrivelse af hvad, der skete, da ulykken indtraf. I den forbindelse skal bemærkes, at beskrivelsen i arbejdsskadesagens akter ikke er udarbejdet med henblik på at beskrive, hvorvidt min klient har været udsat for en tilfældigt af hans vilje uafhængig pludselige udefra kommende indvirkning på legemet. Man har alene fokuseret på den arbejdsskaderetlige del, hvor der ikke kan være tvivl om, at min klient uanset den ene eller den anden formulering opfylder betingelserne."

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Af anmeldelsen fremgår det at skadelidte under fiskeri var ved at sætte et trawl ud. I den forbindelse skulle han løsgøre en 1,5 meter x 1 meter stor ballon, som anvendes til at give trawlet opdrift. Ballonen havde kilet sig ind under lønningen, og da han forsøgte at trække den fri - hvilket foregik i en skæv stilling og med krum ryg - gav det et smæld i ryggen ...

Den omstændighed at skadelidte får et smæld i ryggen i forbindelse med et kraftigt træk opad, mener vi ikke kan betragtes som værende et ulykkestilfælde, da den udefra kommende årsag mangler.

Advokaten nævner i brev af 26. september 2002 til nævnet at Arbejdsskadestyrelsen den 18. marts 2002 ... har vurderet at det samlede mén som følge af denne skade er vurderet til 30 %.

Vi skal hertil bemærke at den til Arbejdsskadestyrelsen anmeldte skade er anerkendt som en erhvervssygdom på grund af skadelidtes mangeårige tunge løftearbejde - jf. Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af 19. september 2002 ... Ligeledes fremgår det af anerkendelsen at skadelidte har fået stillet diagnosen kroniske lænderyg smerter og at han har fået påvist en nedslidning af ryghvirvler.

På baggrund af ovennævnte ønsker vi at fastholde vores afgørelse, idet den udefra kommende årsag mangler, og der således ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelsernes § 5, 3. afsnit."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Udbetaling ved ulykkestilfælde**

§ 6. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det i overensstemmelse med, hvad klageren har oplyst i skadeanmeldelsen, må lægges til grund, at skaden skete, da klageren skulle løsgøre en ballon, som anvendes til at give trawlet opdrift.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klageren uden nogen pludselig udefra kommende indvirkning fik et ryk og dermed et vrid i ryggen. Da en sådan begivenhed ikke er at anse som et ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
Formand