672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.481:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det først anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

"Hvordan skete ulykken?

I idrætshallen ... spillede jeg håndbold, i et spring faldt jeg forkert ned.

Hvad var åsragsen til at ulykken skete?

Jeg faldt forkert ned fra et spring."

Af et af klageren den 21/7 2002 udfyldt spørgeskema fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg spille håndbold og ville springe ind over stregen ved målfeltet for at skyde på mål, jeg faldt forkert ned og kunne derefter ikke støtte på benet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigti forbindelse med skaden?

Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet

Nej

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Efter spring ind over stregen faldt jeg forkert ned.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?

Der var medspillere, men de havde ikke direkte kropskontakt med mig."

Selskabet har på baggrund af ovennævnte anmeldelse og besvarelsen af spørgeskemaet afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren har herefter overfor selskabet nærmere redegjort for hændelsen således:

"De skriver i deres afgørelse af skade skal være opstået 'tilfældigt af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, og som kommer udefra'.

Jeg mener at skaden er **tilfældig** idet jeg ikke har planlagt eller tilrettelagt at mit korsbånd skulle sprænge, men tværtimod sker fordi jeg spiller håndbold. I en håndboldkamp bliver man altid skubbet og revet i, specielt som stregspiller og da jeg springer ind over 'stregen' bliver jeg selvfølgelig presset af modspillerne, der jo netop skal forhindre at jeg kommer fri til skud. Ligeledes er gulvet en smule glat som følge af sved fra med og modspiller. Dermed kan der heller ikke siges at nogen modspiller er skyld i mit uheld."

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den meget præcise beskrivelse af hændelsen hænger ikke sammen med den ændrede forklaring i klagerens svar på Codans afvisningsbrev af 26. juli 2002.

Codan kan heller ikke anerkende, at sved på banen har været relevant for skadens opståen dels på grund af, at bilag B spørgsmål 3 er besvaret benægtende, dels fordi det er den akavede landing efter det viljesbestemte spring, der er årsag til skaden.

Det er derfor med rette, at Codan har afvist at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4."

Klageren har hertil i skrivelse af 17/11 2002 til nævnet anført:

"Først vil jeg gøre opmærksom på at Privat Sikring skriver i brev af 31. oktober 2002 at min forklaring er væsentlig anderledes en den først afgivende forklaring.

Jeg har svært ved at se der er ændret på oplysningerne, hvilket måske skyldes at Privat Sikring ikke er bekendt med håndboldspillet der er jo netop en sport med kropskontakt og derfor heller ikke kan give nogen skylden for mit uheld.

Jeg falder jo netop forkert ned fordi jeg bliver presset i mit spil også uden nogen modspiller lavede direkte ulovlig spil.

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på at det er svært at få håndskrevet en uddybende forklaring i de små rubrikker på Privat Sikring spørgeskema. Jeg vil gerne slå fast at der ikke er nogen afvigende forklaringer i mine skrivelser.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på at forsikringen er tegnet med henblik på situationer som denne og jeg føler at Privat Sikring forsøger med ordkløveri at fuppe sig udenom deres ansvar. når jeg tegner en fritids ulykke forsikring er det jo for at være forsikret i fritiden imod uforskyldte skader. Jeg kan ikke undgå at få en lille mistanke om at Privat Sikring har solgt en forsikring i ond tro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækkes?**

...

a) skade, som er en direkte følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har lagt klagerens først givne fremstilling af det passerede til grund. På denne baggrund finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er tale om et ulykkestilfæl-

de, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand