672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.486:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende erstatningspligten for en skade, klageren pådrog sig på sit venstre knæ i august 2000.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "Begæringen blev underskrevet den 28. februar 2000 med blanke helbredsoplysninger, og forsikringen trådte i kraft den 1. maj 2000 på normale vilkår.
>
> …
>
> Den 22. februar 2001 modtager vi en skadeanmeldelse med en begyndelsesattest. Af oplysningerne fremgår det, at forsikrede den 18. august 2000 kommer til skade under sit arbejde, hvor forsikrede glider i noget på gulvet og det giver et smæld i venstre knæ. Lægen bekræfter, at der er sket en korsbåndslæsion i venstre knæ. Samtidig oplyser lægen, at forsikrede før skaden har haft smerter i begge knæled efter et motorcykeluheld i 1992, at forsikrede er blevet atroskoperet i højre knæ i 1997, og at venstre knæ også er artroskoperet.

Den 3. marts 2001 skriver vi til forsikrede, at vi har bedt lægen om at sende os yderligere oplysninger om den tidligere knælidelse.

Den 14. marts 2001 modtager vi svar fra lægen, som oplyser, at forsikrede har været på Give Sygehus og Vejle Sygehus med henblik på undersøgelse af gener fra begge knæ.

Den 16. maj 2001 skriver vi til forsikrede, at vi har skrevet efter yderligere oplysninger fra Give Sygehus og Vejle Sygehus.

Den 23. maj 2001 og den 28. august 2001 modtager vi de ønskede oplysninger fra Give Sygehus.

Den 26. september 2001 skriver vi til forsikrede, at vi ikke har fået tilstrækkelige oplysninger om hans knægener, da han tegnede forsikringen, og at vi i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 kun ville have tegnet forsikringen med påtegning af klausul for begge knæ. På grund af denne klausul kan vi derfor ikke dække hans skade fra den 18. august 2000.

Den 2. oktober 2001 modtager vi brev fra forsikrede om, at han havde fået at vide af selskabets assurandør ved tegningen, at det ikke var nødvendigt at oplyse om tilstanden af hans højre knæ. Desuden har forsikrede fået udbetaling ved tab af arbejdsevne fra en anden forsikring i Danica efter skaden i 1992, og forsikrede mener derfor, at vi har været bekendt med forholdene om hans knægener.

Den 4. oktober 2001 skriver vi til forsikrede, at vi har kontaktet den pågældende assurandør og bedt ham beskrive tegningssituationen, og at vi vender tilbage.

Den 4. oktober og den 8. oktober 2001 modtager vi svar fra assurandøren, som oplyser, at han ikke har udfyldt helbredserklæringen for forsikrede, og at han ikke har bedt ham undlade at oplyse om knægenerne.

Den 22. oktober 2001 skriver vi til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse. Vi oplyser om assurandørens svar, og at han på trods af udbetalingen ved tab af arbejdsevne i 1992 skal besvare spørgsmålene i begæringen nøjagtigt og fuldstændigt. Hvis forsikrede fortsat er utilfreds med vores afgørelse, kan han klage til Ankenævnet for Forsikring.

Den 6. maj 2002 modtager vi brev fra forsikredes advokat med kopi af lægelige oplysninger fra Haderslev Sygehus. Advokaten oplyser, at forsikrede kun beskadigede højre knæ ved skaden i 1992, men at forsikrede på grund af efterforløbet belaster venstre knæ. Desuden viser lægeundersøgelser 3 måneder før tegning, at venstre knæ er raskt og normalt.

Den 2. august 2002 skriver vi til forsikredes advokat, at vi fastholder vores afgørelse, og at forsikrede burde have svaret korrekt på begæringens spørgsmål ved tegningen. Hvis forsikrede fortsat er utilfreds med vores afgørelse, kan han klage til Ankenævnet for Forsikring.

...

Topdanmark fastholder afgørelsen om, at forsikringen ville have været tilbudt med klausul for begge knæ, hvis de korrekte forhold om helbredstilstanden var oplyst ved tegningen.

I begæringen lyder spørgsmål 3 a: 'Har De haft ondt i ryg, knæ eller led inden for de sidste 3 år?' Dette spørgsmål svarer forsikrede nej til den 28. februar 2000. Alligevel fremgår det af oplysningerne fra forsikredes læge, Give Sygehus og Haderslev Sygehus, at forsikrede har været til undersøgelse på følgende tidspunkter:

- 26. juni 1997 henvendelse til egen læge på grund af knæproblemer. Lægen henviser til Vejle Sygehus.
- 14. august 1997 på Vejle Sygehus på grund af knæproblemer. Egen læge oplyser, at der i epikrisen er anført, at forsikrede har haft smerter i venstre knæ siden motorcykeluheld i 1992. Sygehuset henviser til artroskopi af begge knæled.
- 15. september 1997 på Vejle Sygehus artroskoperet i begge knæled, hvor man fandt patologisk plica på højre side.

- 11. november 1997 henvendelse til egen læge på grund smerter i venstre knæ, når forsikrede står og går. Der er mistanke om synovit eller plicadannelse. Lægen henviser til Give Sygehus.
- 17. december 1997 på Give Sygehus på grund af fortsatte gener fra begge knæ, og forsikrede aldrig føler sig helt smertefri. På højre knæ findes sideløshed, svækkelse af det bageste korsbånd og det forreste korsbånd er en lille smule løst.
- 12. marts 1999 på Haderslev Sygehus på grund af forvridning af højre fodled med ømhed, men normale forhold, behandlet med støttebind.
- 26. november 1999 på Give Sygehus på grund af smerter i venstre knæ efter løbetur, hvor der findes normale forhold og ingen løshed med kontrol 3 måneder senere. Forsikrede aflyser denne kontrol, da forsikrede har det godt.

På trods af at venstre knæ bliver fundet raskt og normalt 3 måneder før forsikringens tegning, svarer forsikrede ikke korrekt på spørgsmål 3 a. Forsikrede har haft gener i venstre knæ periodevis siden 1992, og senest november 1999 havde han igen smerter i venstre knæ. Forsikrede er altså vidne om, at han gennem en del år og ca. 3 måneder før tegning og afgivelse af helbredsoplysninger havde gener i venstre knæ. Og hvis vi havde haft de korrekte forhold om både venstre og højre knæ, er vores antagelsespolitik, at vi ville have tilbudt forsikringen med klausul for begge knæ.

Da vi først får oplyst de korrekte helbredsforhold i forbindelse med skaden i venstre knæ, indsætter vi klausulen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6. På grund af den indsatte klausul kan vi derfor ikke dække skaden fra august 2000."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes sandsynliggjort, at assurandøren skulle have oplyst, at det var uden betydning, om klageren oplyste om sine knægener.

Nævnet har gennemgået sagen - herunder den fremlagte begæring - og finder på dette grundlag, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på helbredserklæringens spørgsmål 3a ved ikke at oplyse, at han har haft gener i venstre knæ periodevis siden 1992, og at han senest i november 1999 igen havde smerter i knæet.

Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med den nævnte knæklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet helt har afvist at yde forsikringsdækning for den indtrådte knæskade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand