672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.487:

xxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagerne har i deres klageskrivelse til nævnet bl.a. anført:

> "I sommerferien skulle vi have renoveret vores stue, og i den forbindelse bl.a. have fjernet en pejs som vi aldrig brugte, vi skulle i den forbindelse også have sat nye træ-lofter op, da vi havde haft nedsivende vand i det gamle loft, vi formodede, at vandet var løbet ned ad vores stålskorsten da det var lige over pejsen at det var galt.
> Da jeg skulle på taget for at fjerne skorstenen, opdagede jeg, at en del tagsten lå forskubbede, og vi mener derfor, at de har forrykket sig under en storm, vi ved ikke hvilken, men det er antageligt ikke fra stormen i 99, da jeg har været på taget adskillige gange siden, bl.a. for at udskifte tagsten netop i forbindelse med stormen, og jeg har da også været der hvert år for at rense tagrender og skotrender."

På baggrund heraf påstår klagerne selskabet tilpligtet at betale for udbedringen af skaden.

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"ALKA forsikring modtog den 15. august 2002 telefonisk anmeldelse fra klager om en skade på ca. 20 m² tag, som angiveligt skulle være sket i forbindelse med orkanen den 3. december 1999. Det drejede sig om at tagstenene havde flyttet sig. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring foranledigede besigtigelse af skaden ved taksator den 19. august 2002. Taksator konstaterede, at der ikke var tale om en skade, men at tagstenene havde ligget uensartet siden oplægningen. Taksator meddelte ved besigtigelsen, at der således ikke var tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen. Kopi vedlagt.

På foranledning af klager besigtigede ALKA forsikrings regionstaksator J.B. herefter skaden og kom til den konklusion, at der var tale om at tagstenene muligt i årenes løb havde forskubbet sig lidt, men der var ikke tale om en skade som følge af storm og således ikke tale om en skade der kunne dækkes på forsikringen.

Klager henvendte sig herefter, idet han var utilfreds med taksators konklusion vedrørende skaden, og meddelte efterfølgende at han ikke var interesseret i at høre fra taksator L.D., hvorfor ALKA forsikring udbad sig regionstaksator J.B.'s redegørelse for sagen. Kopi vedlagt.

ALKA forsikrings direktion modtog den 18. september 2002 klage i sagen via mail. Kopi vedlagt. Efter en gennemgang af sagen - herunder regionstaksators redegørelse - fastholdt direktionen ved brev af 23. september 2002 den af selskabets skadeafdeling trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

På baggrund af klagen har vi udbedt os regionstaksator J.B.'s kommentar.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2. fremgår det, at forsikringen dækker skader sket som følge af storm. For at der er tale om storm skal vindhastigheden mindst være 17,2 m pr. sekund.

En stormskade er noget der sker pludseligt i forbindelse med høje vindhastigheder. En skade der sker over et tidsrum, og ikke på et tidspunkt, kan ikke dækkes på forsikringen. Renoveringsarbejder der har karakter af vedligehold kan ikke dækkes på forsikringen.

Af taksators og regionstaksators konstateringer - som selskabet ikke har anledning til at betvivle - fremgår det, at der ikke er sket en stormskade på klagers tag, men at der er tale om at tagstenene lå uensartet. Tagstenene havde muligt ligget således siden oplægningen eller også havde de som følge af årenes gang forrykket sig lidt. Der var ikke tale om en skade som følge af storm.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Klager kan ikke tidsfæste, hvornår en eventuel skade er sket, og skaden kan ikke sammenholdes med en stormbegivenhed. At der skulle være tale om en følge af orkanen den 3. december 1999 har formodningen imod sig, dels grundet den sene anmeldelse dels idet klager dengang fik erstattet udgiften til reparation af rygningssten og en skade som den nu foreliggende må antages, at ville være blevet opdaget ved denne lejlighed.

Vi må således fastholde, at de konstaterede forhold vedrørende klagers tag i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækningsberettigede på forsikringen."

I ovennævnte kommentar ved mail fra taksator J.B. hedder det bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagen og konstateret at L. til kunden ved første besøg opfordrede kunden til at få en tagspecialist til at undersøge taget og at han var velkommen til at vende tilbage dersom undersøgelsen viste noget andet end det at han var kommet til.

L. havde sagt til kunden at tagstenene havde fat i lægterne ved skotrenden men at de lå uensartet i skotrenden, og det var tydeligt at det havde de gjort i mange år og derfor ikke noget der var kommet ved en storm.

Jeg har selv set taget og kommet til samme konklusion at der ingen dækningsberettiget skade er men en almindelig omlægning efter flere år samt at skotrenden bliver lavet på en anden måde i dag og der er nogen murer samt tømrer der fastgør de sten der bliver skåret ved skotrenden med skruer så de ikke flytter sig."

Endelig har klagerne ved skrivelse af 8/11 2002 til nævnet bemærket:

"Man skriver som om, at jeg ved anmeldelsen af skaden, skulle have angivet at skaden er fra stormen i 99, - jeg har gentagne gange fortalt, at jeg ikke ved hvornår skaden er sket.

Sluttelig i brevet skriver Alka, at jeg ved stormen i 99, bl.a. fik erstattet nogle rygningssten, og at jeg så der ville have opdaget skaden, det er jo rigtigt, hvis skaden havde været der, havde jeg sikkert opdaget den.
Men jeg ville da også have opdaget den, hvis den stammer fra tidernes morgen da taget blev lagt, eller hvis det som J.B. mener, er stenene der med årene har rykket sig, idet det vel ikke først er efter 1999 de er begyndt at flytte på sig.

Så Alka kan da være helt sikker på, at hvis jeg havde opdaget at der dengang var en skade så havde jeg da anmeldt den i 1999.
Men vi har jo altså haft storme også siden 1999."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.2. Anden bygningsskade**
Hvilke typer skader dækkes?
…

3.2.2. Storm, (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de foreliggende oplysninger, herunder taksatorrapporterne, finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at skaderne er sket ved en dækningsberettigende stormskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.