673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.490:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale forsikringsydelse fra den 1/3 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Selskabet har ydermere gjort forsikringsdækning betinget af, at klageren tilkendes offentlig førtidspension.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/9 2002 til nævnet givet følgende sagsfremstilling:

> "Klageren har tegnet forsikring omfattende dækning ved tab af arbejdsevne hos indklagede, jfr. kopi af dækningsoversigt, der fremlægges i kopi som … De i tilknytning til den tegnede forsikring gældende almindelige forsikringsbetingelser fremlægges i kopi som … Indklagede har frem til 1. marts 2002 accepteret præmiefritagelse og forestået udbetaling ved tab af arbejdsevne. Indklagede har stoppet yderligere udbetalinger, herefter med henvisning til at klagerens arbejdsevne ikke er under halvdelen.
>
> Klagerens nedsatte arbejdsevne skyldes i væsentlighed en trafikulykke, og der er p.t. en tvist vedrørende klagerens erstatningskrav i denne forbindelse overfor ansvarsforsikringsselskabet.

Til belysning af sagens faktum siden trafikulykken fremlægges i kopi som … bilagsoversigt, der i væsentlighed består af adskillige speciallægeerklæringer og grundlaget for klagerens arbejdsprøvning og senere ansættelse i et job med en varieret jobfunktion svarende til en arbejdstid ugentligt på 18 timer.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

At klagerens arbejdsevne er nedsat til under halvdelen efter Ankenævnets skøn.

At indklagede er pligtig at betale forsikringsydelse fra ophørstidspunktet fra 1. marts 2002 med den til enhver tid gældende procesrente af ydelserne fra forfaldsdato til betaling sker."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 14/10 2002 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

Den 31. oktober 2000 modtager vi en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgår, at K.P. [klageren] er sygemeldt fra den 10. juli 2000 på grund af seneskedehindebetændelse og smerter i arme, ben, lænd og ryg.

Vi beder om oplysninger fra den behandlende speciallæge den 7. oktober 2000 og modtager oplysningerne derfra den 10. november 2000. Ud fra oplysningerne vurderer vi, at K.P.'s erhvervsevne som hospitalsserviceassistent er nedsat til 1/3 eller derunder. Vi skriver til K.P. den 1. december 2000, at vi har bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 10. oktober 2000 til den 1. februar 2001. Vi skriver også til Århus kommune og beder om kopi af deres oplysninger.

Den 5. december 2000 modtager vi svar fra kommunen. Vi skriver til K.P. den 20. december 2000, at Danica Pensions lægekonsulent har vurderet, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. Udbetalingen og præmiefritagelsen vil derfor stoppe 1. februar 2001. I brevet gør vi yderligere udbetaling og præmiefritagelse efter 1. februar 2001 betinget af, at K.P. bliver tilkendt offentlig førtidspension.

3. 59.490

Den 5. februar 2001 modtager vi brev fra advokat M.T., som ønsker, at vi skal genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, da K.P.'s erhvervsmuligheder ikke er klarlagt.

Danica Pensions lægekonsulent ønsker herefter en speciallægeerklæring, og vi udskyder derfor vurderingen af den generelle erhvervsevne. Vi skriver derfor til advokaten den 19. februar 2001, at udbetalingen og præmiefritagelsen bliver genoptaget fra den 1. februar 2001, til resultatet af undersøgelsen foreligger.

Vi modtager speciallægeerklæringen fra overlæge U.L. den 21. maj 2001. Den 8. juni 2001 skriver vi til K.P., at Danica Pensions lægekonsulent ud fra det foreliggende vurderer, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. Vi ønsker dog yderligere oplysninger, før vi kan foretage den endelige vurdering, og derfor er udbetalingen og præmiefritagelsen forlænget til 1. juli 2001.

Vi modtager oplysninger fra Grenå Centralsygehus den 15. juni 2001.

Som svar på advokat M.T.'s brev af 8. juni 2001 skriver vi den 28. juni 2001, at vi har forlænget perioden yderligere til 1. august 2001, idet vi endnu ikke fået gennemgået de nye oplysninger.

Den 6. juli 2001 skriver vi til K.P. via advokaten. Danica Pensions lægekonsulent fastholder, at den generelle erhvervsevne ikke er tilstrækkelig nedsat. Lægekonsulenten begrunder sin vurdering med, at der er smertegener som følge af slidgigt i nakken, men der er ikke neurologisk udfald og ingen større bevægeindskrænkning. Udbetalingen og præmiefritagelsen stopper derfor den 1. august 2001. Efter denne dato er yderligere udbetaling og præmiefritagelse betinget af, at K.P. bliver tilkendt offentlig førtidspension.

Den 24. juli 2001 modtager vi brev fra K.P. som er utilfreds med vores afgørelse og oplyser, at advokaten vil vende tilbage efter sin ferie.

4. 59.490

Vi modtager brev fra advokat M.T. med kopi af speciallægeerklæring fra overlæge O.H.J. Danica Pensions lægekonsulent vurderer ud fra den nye speciallægeerklæring, at det vil være relevant at indhente resultatet af en røntgenundersøgelse fra 1998, idet denne speciallæge i modsætning til de tidligere oplyser, at der skulle være tale om et brud på halshvirvelsøjlen.

Derfor skriver vi den 29. august 2001 til K.P. via advokaten, at udbetalingen og præmiefritagelse på ny er genoptaget frem til 1. december 2001, mens vi indhenter oplysninger om røntgenundersøgelsen og nye oplysninger fra kommunen.

Den 19. september 2001 modtager vi svar fra røntgenklinikken og fra kommunen. Lægekonsulenten vurderer ud fra dette, at det er relevant med en neuropsykologisk speciallægeundersøgelse. Dette skriver vi til K.P. den 11. oktober 2001. Vi forlænger udbetalingen og præmiefritagelse, til resultatet af undersøgelsen foreligger og vil derefter foretage en ny vurdering af den generelle erhvervsevne.

Den 16. november 2001 modtager vi en speciallægeerklæring fra neuropsykolog L.E. Vores vurdering skriver vi til K.P. den 6. december 2001. Udbetalingen og præmiefritagelsen stopper 1. marts 2002, idet vores lægekonsulent vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Som begrundelse for sin vurdering lægger lægekonsulenten vægt på, at på trods af en vis reduktion i den generelle erhvervsevne bør K.P. kunne arbejde på mere end halv tid i et fysisk ubelastet erhverv. Udbetaling og præmiefritagelse efter 1. marts 2002 er betinget af tilkendelse af offentlig førtidspension.

Advokat M.T. klager i sit brev til os den 2. januar 2002 over, at udbetalingen og præmiefritagelsen vil stoppe, idet K.P. er i arbejdsprøvning frem til 3. januar 2002 og først derefter vil der blive taget stilling til et fleksjob.

Den 24. januar 2002 skriver vi til advokaten, at vi fastholder vores afgørelse. Den 13. februar 2002 modtager [vi] et nyt brev fra advokaten, som oplyser, at arbejdsprøvningen er forlænget til 15. marts 2002. Vi svarer advokaten den 28. februar 2002, at vi fortsat fastholder vores vurdering af den generelle erhvervsevne samt vores ret til

at gøre fortsat udbetaling og præmiefritagelse betinget af tilkendelse af offentlig førtidspension. Vi oplyser desuden i brevet, at vi vil indhente resultatet af arbejdsprøvningen fra kommunen, og hvis dette ændrer vores tidligere vurdering, vil advokaten høre fra os.

Den 15. april 2002 modtager vi kopi af fleksjobbevillingen og den 7. maj 2002 modtager vi en journaludskrift fra kommunen. Vi skriver til advokaten den 28. maj 2002, at oplysningerne ikke giver anledning til at ændre vores hidtidige vurdering af den generelle erhvervsevne og afgørelsen om stop den 1. marts 2002.

Vi modtager brev fra advokat M.T. den 20. juni 2002, hvori advokaten efterlyser en begrundelse for stop for udbetaling og præmiefritagelse 1. marts 2002. Den 15. juli 2002 skriver vi til advokaten med kopi af vores brev til K.P. af den 6. december 2002, hvoraf begrundelsen fremgår.

Forsikredes klage

K.P. klager via sin advokat M.T. over, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse stoppede 1. marts 2002 med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til under halvdelen.

Danica Pensions afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at K.P. ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse efter 1. marts 2002.

Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse kan sidestilles med kriterierne for tilkendelsen af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

Danica Pensions lægekonsulent (speciallæge i neuromedicin) vurderer, at K.P.'s generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke til mellem 1/2 og 1/3 som er betingelsen for halv udbetaling. Vi har løbende indhentet uddybende oplysninger vedrørende K.P.'s helbredstilstand, og da alle disse oplysninger foreligger begrunder lægekonsulenten sin vurdering således:

'Ingen tegn på intellektuelle funktionsforstyrrelser. Samlet skønnes der at være tale om en vis reduktion af den generelle erhvervsevne, men ikke i en sværhedsgrad der i fysisk ubelastet job med mulighed for variation af arbejdsstillinger overstiger halvdelen.'

Vi er opmærksomme på, at K.P. på trods af vores vurdering arbejder i et fleksjob 18 timer om ugen med 2/3 tilskud fra kommunen. Dette ændrer dog ikke vores lægelige vurdering af den generelle erhvervsevne, idet løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat ud fra personens erhvervsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Tilskuddets størrelse viser ikke, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat.

Vi har gjort yderligere udbetaling og præmiefritagelse efter 1. marts 2002 betinget af, at K.P. bliver tilkendt offentlig førtidspension."

I erklæring af 13/5 2001 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi hedder det bl.a.:

"**VED DEN OBJ. US. HAR MAN FUNDET FØLGENDE POSITIVE FUND**
Skadelidte er i god AT. Går normalt.
I nakken er der god bevægelighed og ingen smerter ved bevægelse. Der er ømhed af nakkefæstere. Derudover ingen ømhed.
Ved undersøgelse af bryst- og lænderyg er der let nedsat foroverbøjning i lænden. Der angives ømhed af muskulaturen på indersiden af begge skulderblade. Ikke ømhed i øvrigt. På ekstremiteterne har man fundet helt normale forhold.

De objektive fund er således beskedne og forklarer ikke skadelidtes betydelige symptomer. På grundlag af anamnesen må det skønnes, at det drejer sig om muskelpåvirkninger i forbindelse med fysisk belastning. Der er ikke umiddelbart behov for nogen behandling, men der kan fremover blive tale om periodisk fysioterapi.

Med henblik på det erhvervsmæssige er det ikke sandsynligt, at skadelidte vil kunne klare et fysisk belastende arbejde, herunder det tidligere arbejde som hospitalsserviceassistent.

Derimod må det skønnes, at hun vil kunne klare et fysisk ikke-belastende arbejde, hvor hun har mulighed for indimellem at skifte stilling."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Varigt tab af arbejdsevne**

…

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Nævnet skal bemærke, at i henhold til forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at gøre udbetaling af invaliderente betinget af, at klageren tilkendes offentlig invalidepension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3. Denne ret har selskabet udnyttet, hvilket nævnet ikke har grundlag for at kritisere.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann