673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.491:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatansvarsforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke kan gøres erstatningsansvarlig for skaden, da den må betegnes som hændelig.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jf. bilag 1 havde skadelidte T. netop sat jetbåden i vandet for at trække en person på vandski. Forsikringstageren ville hjælpe, og tog et ca. 25 meter langt nylonreb som han kastede ned til T. der stod ved siden af jetbåden. Rebet ramte delvist båden og delvist vandet hvorefter en indsugningsrist trak rebet ind i motoren der blev beskadiget.
>
> Jf. forsikringsbetingelsernes § 8 dækker ansvarsforsikringen under Familiens Basisforsikring når en sikret pådrager sit et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelige skader er man ikke erstatnings ansvarlig. Derfor må skadelidte i den situation selv bære tabet.

Selvom der ikke er et juridisk ansvar, yder forsikringen dækning ved gæstebudsskader jf. punkt 8.3.2, men denne dækning forudsætter også at der udvist en grad af fejl og forsømmelse.

Efter vores opfattelse begik forsikringstageren ikke nogen fejl eller forsømmelse da han kastede rebet som ramte tilfældigt. Skadelidte nåede ganske vist at advare forsikringstageren om at han ikke skulle kaste rebet, men da skadelidte råbte til forsikringstageren, var kastet påbegyndt og advarslen kom således for sent.

Rebet ramte tilfældigt, og forsikringstageren var uden indflydelse på at det blev trukket ind i motoren. Forsikringstageren har ikke begået en uagtsomhed ved at kaste rebet og har dermed heller ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Der er tale om en hændelig skade, og vi kan ikke tilbyde erstatningsudbetaling."

Klageren har hertil i skrivelse af 28/2 2003 til nævnet anført:

"I 2. afsnit af Popermo's svarskrivelse til Ankenævnet for Forsikring står T.M. som skadelidte, hvilket er forkert. Den skadelidte er K.G.

I 3. afsnit henfører Popermo, at jeg skulle være uden skyld i skaden, idet at skaden er hændelig - og derfor ingen dækning. Efter min opfattelse ville skaden ikke være sket, hvis jeg ikke havde kastet det omtalte reb. Det er efter min mening en handling der direkte er skyld i skaden.

I 6. afsnit skriver Popermo, at rebet ramte tilfældigt og at jeg ikke har begået noget uagtsomt ved at kaste rebet.

Rebet rammer både vandet og vandet foran jet båden, da det lander. Det er altså ikke sådan, at rebet rammer i vandet og derefter flyder et stykke, for så at blive trukket op i motoren.

I 5. afsnit skriver Popermo, at kastet er påbegyndt, da T. råbte, at jeg skulle lade være. Det er misforstået, idet at jeg først kaster, efter at T. har bedt mig lade være. Så advarslen kom ikke for sent, men jeg valgte at kaste alligevel, da mit kendskab til jet

både ikke var så stort og at jeg derfor ikke vidste, at jeg ville ødelægge motoren ved kastet.

For at sætte det lidt i perspektiv, ville det svare til at T. sad i en gummibåd og at jeg kastede en fiskekniv ned til ham, selv om han bad mig lade være. Den skade kniven forvoldte på båden, ville være min skyld. Handlingen havde været uagtsom. Havde jeg derimod kastet kniven langt ud i havet og T. var sejlet på kniven senere ville det være en følgeskade.

I Popermo's egne forsikringsbetingelser nr. 7-702 i § 8 under Ansvarsforsikringen, står der; 'Denne forsikring dækker i de tilfælde hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden'. Længere nede står der; 'Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade'."

Endelig har selskabet i skrivelse af 7/3 2003 over for nævnet anført:

"Selv om skadelidte havde advaret forsikringstageren mod at kaste rebet, finder vi ikke at forsikringstageren har handlet uagtsomt.

Rebet rammer helt tilfældigt, og forsikringstageren har ikke indflydelse på at det trækkes ind i motoren. Derfor må vi over for Ankenævnet fastholde at forsikringstageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar."

Af klagerens skrivelse af 30/8 2002 til nævnet fremgår bl.a.

"Lige før, jeg med underhåndskast, kastede rebet hen til ham, råbte han, at jeg skulle lade være, men da var det for sent og jeg kastede det alligevel. Uheldigvis med det resultat, at rebet ramte delvist båden og delvist vandet, hvorefter at den kraftige indsugningsrist i motoren, trak rebet ind i motoren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Privatansvar § 8**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover -

dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

...

8.3.2 Gæstebudsskader.

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren for sent blev advaret mod at kaste rebet. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at antage, at der af klageren er udvist noget uagtsomt forhold. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at klageren er erstatningspligtig, og har undladt at udbetale erstatning til skadelidte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann