673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.492:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at fugtskaderne på varmerørene kan henføres til den dækningsberettigende kloakskade.

Det er klagerens anbringende, at skaderne er følgeskader af en kloakskade.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager konstaterer ved kloaklugt, at der er sket en skade på kloakledningen. Det konstateres så, at der er sket brud på kloakrør i bryggers. Skaden er udbedret, og regninger er betalt af Topdanmark.

Under udbedringen af skaden tilkaldte kloakmester taksator med henblik på en besigtigelse af rør til centralvarmeanlæg. Vor taksator konstaterede en overfladekorrosion på varmerørene. Rørene er stålrør, der er nedstøbte/nedgravede i sandlag under betongulv. Rørene er således ikke placeret i krybekælder.

Vor taksator konstaterede, at det skadede kloakrør og varmerør lå ca. 1,5-2m fra hinanden, og at jorden omkring varmerørene var tør. Jorden omkring varmerørene viste ikke tegn på påvirkning fra kloakvand eller kloakslam.

Derfor har vores taksator konkluderet, at overfladekorrosionen alene skyldes påvirkning fra beton og grundfugt. Vi skal understrege, at der ikke er tale om en skade på varmerørene.

Vi skal fastholde, at der ikke er tale om skade på varmerørene, men at en udskiftning af rørene burde være sket som et led i almindelig vedligeholdelse i forbindelse med, at rørene var blotlagt i forbindelse med kloakskaden. Vi skal også fastholde, at forsikringen ikke vil dække en eventuel fremtidig skade på de pågældende varmerør, medmindre vi modtager dokumentation i form af en regning fra en håndværker, om at rørene er udskiftet."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/11 2002 til nævnet anført:

"*TopDanmark* skriver, at selskabets taksator konstaterede en overfladekorrosion på rørene, at rørene var lagt 1½-2 m fra kloakrørene og at jorden omkring varmerørene var tør. Alle tre konstateringer er i direkte modstrid med de faktiske forhold. For det første lå varmerørene under én meter fra kloakrørene, hvad de i øvrigt også gør efter udskiftningen. For det andet var der ikke tale om en overfladekorrosion, men om en meget kraftig tæring forårsaget af den udsivende fugt fra kloakrørene. For det tredje var jorden pjaskvåd, da der blev lukket op til rørene. Da taksatoren tilså skaden var der gået 6 dage, og da var den våde jord bortgravet, hvorfor taksatoren slet ikke har mulighed for at udtale sig om jordens fugtindhold. Dette forhold kan bekræftes af entreprenøren.

Vi skal derfor fastholde, at tæringen på varmerørene skyldes det udsivende vand fra kloakrørene. Naturligvis blev de tærede varmerør udskiftet under reparationen - det ville have været helt uansvarligt ikke at gøre det, når skaden på varmerørene var så omfattende og der i øvrigt var lukket op til kloakrørene. Vi forstår slet ikke *TopDanmarks* bemærkning om denne udskiftning, for selskabet har for længst fået tilsendt

en kopi af fakturaen fra VVS-firmaet, hvoraf det tydeligt dokumenteres, at rørene er udskiftet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at de anmeldte skader på varmerørene kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann