673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.494:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det har foretaget forkerte indberetninger til Told & Skat.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, ...**

PFA Pension ændrer ikke som aftalt mine pensionsbetalinger til ordning med løbende ydelser.

Da jeg selv havde indbetalt max-beløbet til kapitalpensionen for året inden jeg ophæve-de kontoen, fik jeg forhøjet min indkomst med 6.427 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

Korrekt indberetning til skattevæsenet."

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"1. Det forhold, der klages over

H.H.L. [klageren] anfører i klageskemaet, at vi har foretaget en forkert indberetning til Told & Skat af indbetalinger for året 2001 på hans pensionsordning police nr. ...41. H.H.L. begrunder dette med, at vi ud af den samlede præmie til pensionsordningen i 2001 skulle være ophørt med at anvende en andel på 6.427 kr. til kapitalpension og i

stedet skulle have anvendt denne andel til en pensionsordning med løbende udbetalinger. H.H.L. oplyser i klageskemaet, at han indbetalte det maksimale fradragsberettigede beløb i 2001 til kapitalpension i et andet pensionsinstitut.

Vi afviser klagen. Vi har ikke foretaget en forkert indberetning til Told & Skat for 2001, da vi har indberettet til Told & Skat, at præmien er anvendt til de typer af dækninger, som præmien rent faktisk er anvendt til. Vi afviser endvidere, at vi i 2001 skulle være ophørt med at anvende en andel af den samlede præmie til kapitalpension, og i stedet skulle have anvendt denne andel af præmien til en pensionsordning med løbende udbetalinger. Dette var ikke aftalt. Vi havde ikke kendskab til, at H.H.L. indbetalte det maksimale fradragsberettigede beløb til kapitalpension i et andet pensionsinstitut.

2. Faktiske omstændigheder

Som led i H.H.L.s ansættelsesforhold hos ... Data A/S blev der med virkning fra 1. maj 1993 etableret en pensionsordning hos os, således som det fremgår af police nr. ...41-0 udskift nr. 1 af 24. maj 1993 fremsendt med brev dateret maj 1993 ..., med 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. maj 1992' ... Arbejdsgiveren blev ændret til S. A/S i 1994 og dækningerne på pensionsordningen er blevet reguleret siden oprettelsen, således som det senest fremgår af police nr. ...41-0 udskrift nr. 13 af 14. marts 2001, der blev fremsendt til H.H.L. med brev dateret marts 2001 ... Som et bilag til policen ... var vedhæftet udskrift nr. 12, der angav ændringer pr. 1. januar 2000, og Særlig policebestemmelse af 13. marts 2001, samt 'Bilag - Forsikringsbevis - PFA Personskade' om dækning ved kritisk sygdom. I udskrift nr. 13 er henvist til 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. juli 1999' ...

Som det fremgår af den nævnte udskrift nr. 13, side 2-3, afsnittet 'Udbetalinger', omfattede pensionsordningen dækning ved alderspensionering med et engangsbeløb og en lille rateudbetaling, dækning ved invaliditet med løbende solidarisk invalidepension, og dækning ved død med solidarisk engangsbeløb. Præmien blev betalt via S. A/S. Det fremgår af udskrift nr. 13, side 1, afsnittet 'Indbetalinger', at præmien udgjorde 2.772,95 kr. pr. måned, hvoraf der blev anvendt 377,93 kr. til solidarisk dækning, og 37,41 kr. til dækning i PFA Personskade (hvilket er dækningen ved kritisk

sygdom). Den resterende præmie blev anvendt til den nævnte dækning ved alderspensionering med et engangsbeløb og en lille rateudbetaling.

Det fremgår af udskrift nr. 13, side 5, afsnittet 'Beskatning', at forsikringens nuværende skattekoder (dvs. skattemæssig betegnelse for dækninger) var '1 = Pensionsordning med løbende udbetaling' (der vedrører solidarisk invalidepension), '2 = Rateforsikring i pensionsøjemed' (der vedrører den lille rateudbetaling ved alderspensionering), '3 = Kapitalforsikring i pensionsøjemed' (der vedrører engangsbeløb ved alderspensionering og solidarisk engangsbeløb ved død), samt '5 = Livsforsikring uden fradragsret' (der vedrører dækningen ved kritisk syddom).

Vi modtog brev af 11. januar 2001 fra BG Bank ... med 'Paragraf 26 erklæring ..., som H.H.L. havde underskrevet 10. januar 2001. BG Bank anførte, at H.H.L. havde en kapitalpension i banken og at han på erklæringen havde oplyst, at han også havde en kapitalpension bl.a. i PFA Pension. BG Bank anførte, at 'Pensionsordningen hos os bliver ophævet i indeværende år'.

Ved brev af 23. januar 2001 ... meddelte vi H.H.L., at vi havde fået henvendelsen fra BG Bank om, at han ønskede engangsbeløbet (kapitalpensionen) hos os udbetalt i 2001, og vi vedlagde blanket til overførsel af provenuet og en erklæring, hvor arbejdsgiveren skulle acceptere, at kapitalpensionen blev udbetalt ... Den 5. marts 2001 fik vi returneret blanketten underskrevet 23. februar 2001 af H.H.L. ... og erklæringen underskrevet 27. februar 2001 af S. a/s ...

Det skulle udfyldes i teksten i erklæringen fra arbejdsgiveren ..., hvornår arbejdsgiveren accepterede, at engangsbeløbet kunne udbetales i 2001. Dette var udfyldt med '31.12 2001'. Det fremgik af standardteksten i erklæringen, at 'Præmien til engangsbeløbet (skattekode 3) ønskes fremover anvendt til løbende ydelser (skattekode 1)'.

Den 7. januar 2002 oplyste H.H.L. telefonisk, at der var sket ændring i ansættelsesforholdet, og at det nye ansættelsesforhold var omfattet af en anden pensionsordning hos et andet pensionsinstitut. Der ville derfor ikke komme yderligere indbetalinger til police nr. ...41, efter at indbetalingerne til pensionsordningen var ophørt pr. 1. no-

vember 2001. Ved brev af 8. januar 2002 ... meddelte vi H.H.L., at vi havde overført tilbagekøbsværdien af pensionsordningen (eksl. statsafgift) til H.H.L.s pengeinstitut, Nykredit Bank.

Den 26. marts 2002 meddelte H.H.L. telefonisk, at han havde modtaget vores årlige udsendelse med indbetalingsoversigt, depotregnskab, dækningsoversigt og oplysning om, hvad vi havde indberettet til Told & Skat. Det fremgik af denne, at vi havde anvendt en del af indbetalingerne til kapitalpension (udbetaling som engangsbeløb), men H.H.L. oplyste, at han havde ønsket, at vi ikke havde anvendt nogen del af indbetalingerne til kapitalpension. Han ønskede, at vi med tilbagevirkende kraft for 2001 skulle ændre anvendelsen af præmien til kapitalpension i 2001 og at vi samtidig skulle ændre indberetningen til Told & Skat tilsvarende for 2001.

H.H.L. fulgte telefonsamtalen op med brev af 15. april 2002 ..., og der var vedlagt kopi af vores meddelelse af 14. marts 2002 til H.H.L. om indberetningen til Told & Skat for 2001 ...

Der har derefter været en korrespondance mellem H.H.L. og os, hvor vi har fastholdt, at vi ikke kan ændre på anvendelsen af den del af præmien, der er gået til kapitalpension og indberetningen herom til Told & Skat med tilbagevirkende kraft for det foregående år (2001). H.H.L. har derefter klaget til Dem.

3. Begrundelse for vores standpunkt

I overensstemmelse med vilkårene i police nr. ...41 har vi siden pensionsordningen blev oprettet i 1993, anvendt en del af præmien til kapitalpension (engangsbeløb ved alderspensionering og solidarisk engangsbeløb ved død). Dette gjorde vi også i 2001.

Det fremgår af pensionsbeskatningslovens § 26 (lovbekendtgørelse nr. 773 af 13. september 2002), at hvis en person har flere kapitalpensioner og får udbetalt en [af] disse, efter at han er fyldt 60 år, skal der betales statsafgift af de andre kapitalpensioner i samme kalenderår. Udbetales den første i en december måned, kan afgiftsbe-

rigtigelsen af de øvrige dog vente til den følgende måned, dvs. januar måned i det følgende år.

Efter at den første kapitalpension er udbetalt og afgiftsberigtiget, er der fortsat fradragsret for indbetalinger til de øvrige kapitalpensioner, indtil hver af dem bliver afgiftsberigtiget senere i kalenderåret. Det er ikke korrekt, når H.H.L. anfører, at der ikke er fradragsret for indbetalinger til de øvrige kapitalpensioner, som sker indtil de bliver afgiftsberigtiget senere i det år, hvor den første kapitalpension er afgiftsberigtiget.

Dette fremgår af lovforslag L 22 fremsat 3. oktober 2001, der er i Folketingstidende og på Folketingets hjemmeside, under Dokumenter, Arkiv (øverst), Folketingsåret 2001-02, 1. samling, Oversigt over samlingens lov- og beslutningsforslag, Oversigt over samlingens lovforslag, L 22, Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til § 1 nr. 8, 12 og 15. Lovforslaget blev ikke vedtaget, da det bortfaldt ved folketingsvalget i november 2001 og det er ikke siden fremsat. Det fremgår det nævnte sted, at Skatteministeren ønsker en præcisering med hensyn til ændringen af pensionsbeskatningslovens § 26 stk. 4 i 2000, der udskød sidste frist for afgiftsberigtigelse af de øvrige kapitalpensioner, fra årets udgang og frem til udgangen af januar måned i det følgende år, når den første kapitalpension er afgiftsberigtiget: i december måned. Skatteministeren ønskede at præcisere, at denne ændring ikke betød, at fradragsretten for indbetalinger til andre kapitalpensioner i det år, hvor den første kapitalpension blev afgiftsberigtiget, kunne udstrækkes ind i det følgende år (dvs. januar måned), hvor de øvrige kapitalpensioner bliver afgiftsberigtiget. Der blev derimod ikke foreslået en indskrænkning af fradragsretten for indbetalinger til de øvrige kapitalpensioner i dét år, hvor den første kapitalpension afgiftsberigtiges.

BG Bank meddelte i brevet af 11. januar 2001 ..., at kapitalpensionen i banken ville blive ophævet 'I indeværende år' (dvs. i 2001). Det er således ikke korrekt, når H.H.L. anfører i sit brev af 8. august 2002 til os (som H.H.L. henviser til i klageskemaet til Dem), at BG Bank meddelte os primo januar 2001, at der var sket udbetaling fra BG Bank. Vi fik kun oplyst, at det ville ske i løbet af året 2001.

Det fremgik af erklæringen fra H.H.L.s arbejdsgiver, S. a/s ..., at S. a/s var indforstået med, at firmapensionsordningens engangsbeløb (kapitalpension) blev udbetalt 31. december 2001. Vi tog det derfor som en selvfølge, at de hidtidige dækninger skulle opretholdes indtil da og at indbetalingerne fra S. a/s derfor skulle anvendes på samme måde som hidtil. Vi tog det ligeledes som en selvfølge, at erklæringens standardtekst, om at præmien til engangsbeløbet (skattekode 3) fremover skulle anvendes til en pensionsordning med løbende ydelser (skattekode 1), vedrørte tiden efter, at engangsbeløbet var udbetalt, og præmien derfor ikke længere kunne anvendes til engangsbeløbet (kapitalpension).

Hvis den hidtidige præmie til firmapensionsordningens engangsbeløb (kapitalpension, skattekode 3) i stedet skulle være anvendt til en pensionsordning med løbende ydelser (skattekode 1), skulle dette have været aftalt med H.H.L.. Der blev ikke truffet en sådan aftale med H.H.L.. Den dækning med løbende ydelser, som var i pensionsordningen, var en solidarisk risikodækning ved invaliditet og død uden tilbagekøbsværdi, og præmien til denne udgjorde kun en lille del af den samlede præmie til firmapensionsordningen.

Der findes mange forskellige former for dækninger med løbende ydelser (skattekode 1). De kan være med udbetaling ved alderspensionering, invaliditet eller død, og bl.a. med forskellige størrelser af udbetalingerne og med forskellige begyndelses- og ophørstidspunkter, og med eller uden tilbagekøbsværdi. Vi er derfor ikke klar over, hvilken type dækning med løbende ydelser, som H.H.L. ønsker, at vi i 2001 skulle have anvendt præmien til, i stedet for til kapitalpension. Når der ikke var en aftale om dette, kunne vi allerede af denne grund ikke anvende præmien til en pensionsordning med løbende ydelser, i stedet for til den aftalte kapitalpension.

Det fremgik således også af policeudskrift nr. 13 af 14. marts 2001 ... - som vi sendte til H.H.L., efter at vi havde fået S. a/s's erklæring ... - at vi fortsat anvendte hovedparten af præmien til kapitalpension. H.H.L. har ikke gjort indsigelse mod oplysningerne i policeudskrift nr. 13, hvilket han burde have gjort, hvis han ikke havde været enig i dette.

Det reelle problem i sagen er, at H.H.L. oplyser i klageskemaet, at han til et andet pensionsinstitut har indbetalt det maksimalt fradragsberettigede beløb til kapitalpension for 2001, som var 36.500 kr., og at der derfor sammenlagt med indbetaling til kapitalpensionsdækninger på police nr. ...41 er blevet indbetalt for meget til kapitalpension for 2001. Han kan derfor ikke få fradrag for det overskydende beløb. Vi havde ikke kendskab til, at H.H.L. indbetalte det maksimale beløb for kapitalpension til et andet pensionsinstitut i 2001.

Dette problem kan formentlig løses, ved at H.H.L. ansøger den kommunale skatteforvaltning om, at den for store indbetaling til kapitalpension for 2001 bliver udbetalt uden statsafgift i henhold til pensionsbeskatningslovens § 21 A. Skattevæsenet har en lempelig praksis for at tillade dette. Hvis skattevæsenet accepterer dette, kan H.H.L. derefter vælge at indbetale et beløb svarende til det udbetalte beløb på en pensionsordning, som H.H.L. aftaler med sit nuværende pensionsinstitut og med fradragsret i indbetalingsåret.

4. Konklusion

Vi fastholder, at vi har anvendt den aftalte del af præmien til kapitalpensionsdækninger på firmapensionsordningen, police nr. ...41 i 2001 og at vi har indberettet dette korrekt til Told & Skat. Vi kan ikke ændre dette med tilbagevirkende kraft. Denne anvendelse fremgik bl.a. af policeudskrift nr. 13, som vi sendte til H.H.L. i marts 2001, og H.H.L. gjorde ikke indsigelse."

Klageren har hertil i skrivelse af 11/12 2002 til nævnet anført:

"PFA pension 'glemmer' i deres sagsfremstilling, at jeg allerede inden der blev fremsendt brev fra BG bank, havde aftalt forløbet med deres medarbejder M.S.H. Når det aftaltes, at 'Præmien til engangsbeløbet (skattekode 3) ønskes fremover anvendt til løbende ydelser (skattekode 1).' tog jeg det som en selvfølge, at det var med omgående virkning.

Jeg har ikke fra PFA pension modtaget brev af 14. marts 2001 med bilag som beskrevet.

Jeg fastholder, at reglerne ved årsskiftet 2000/2001 blev fortolket sådan, at der ikke måtte indbetales med på kapitalpensioner, når der var sket udbetaling. Jeg forstår ikke PFA 'bevis-førelse' om det modsatte, idet det sker ved at henvise til bekendtgørelser, lovforslag og folketingsvalg, som alle er begivenheder, der først opstår mere end 9 måneder senere."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet det ikke findes godtgjort, at der mellem selskabet og klageren skulle have været indgået en mundtlig aftale om, at præmien til kapitalpensionen fra et tidligere tidspunkt end den 1/1 2002 i stedet skulle have været anvendt til en pension med løbende udbetalinger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann