685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 59.504:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren har den 29/1 2002 beskadiget tanden -5.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at tanden før ulykken var svækket i et sådant omfang, at den skulle have været behandlet uanset ulykken.

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 12/6 2002 til selskabet anført følgende:

> "-5 blev i 1991 lavet med en krone se vedlagte foto. Ifølge en forsikringskonsulent, jeg engang drøftede emnet med, regner de med ca. 30% af tænderne senere skal rodbehandles. Årsagen kendte man ikke, men erstatningspligt desangående accepteres.
>
> Her er kronen fraktureret fra roden og nerven blottet. Dette medfører selvfølgelig rodbehandling nødvendigt, samt ny krone med opbygning skal laves.
>
> Var kronen ikke fraktureret, og havde jeg opdaget en evt. rodbetændelse, skulle tanden være rodbehandlet og en stiftopbygning være lavet.
>
> Hvem der var selskab i gamle dage, ved jeg ikke. Om tanden var død, eller ej, kan jeg heller ikke sige. Patienten kom jo først dagen efter.

Efter min mening kan den tand, der er kronet ikke være svækket pga. rodbetændelse."

Sagen har været forelagt nævnet tandlægesagkyndige, der har udtalt:

"Der er i skrivelse dateret 27. november 2002 anmodet om kopi af journal fra perioden 1991-2002 samt en række supplerende oplysninger.

Den fremsendte journalkopi er ikke forsynet med navn eller andet der kan identificere patienten. Ved at gå journalen igennem og sammenligne med de øvrige oplysninger i sagen, er der en række uoverensstemmelser og det fremkommer ikke sandsynligt, at der er tale om en journalkopi af skadelidtes journal.

Besvarelsen vil derfor ikke tage hensyn til journalkopien.

Det fremgår, at skadelidte ved et uheld frakturer en kindtand (-5) i underkæben. Tanden var restaureret med en metalkeramikkrone og desuden rodbehandlet før uheldet, hvilket ifølge egen tandlæge er udført før 1979.

Der er fremsendt et papirbillede af et formodet digitalt røntgenbillede, som er af meget dårlig kvalitet. Der ses et rodfyldningsoverskud på -5 men, det er ikke muligt, at vurdere knogleforholdene omkring rodspidsen. Der blev i skrivelsen dateret 27.11.2002 anmodet om, at det digitale billede blev fremsendt på diskette, men der er ikke modtaget en diskette.

Til belysning af sagen er der fremsendt et andet røntgenbillede sammen med kronen fra den frakturerede tand. Tandlæge M. har siden oplyst, at billedet skulle være taget 17.5.2000. Dette virker imidlertid ikke sandsynligt, idet den -5 der ses på røntgenbilledet ikke er rodbehandlet, hvilket angiveligt skulle være sket før 1979. Desuden er tanden på røntgenbilledet ikke restaureret med en metalkeramikkrone, en behandling skadelidte ifølge tidligere oplysninger fik udført i 1991.

Dette røntgenbillede kan derfor ikke indgå i vurderingen, da det kan stamme fra en anden patient.

Der er endvidere fremsendt en metalkeramikkrone, der er fraktureret af en tand. Kronen stammer fra -5 og det er derfor sandsynligt, at kronen er fra skadelidte.

Der sidder en del af den frakturerede tandsubstans i kronen og ved nøjere eftersyn er en del af tandsubstansen brunlig misfarvet som tegn på, at der har været karies i tanden. Kariesangrebet er så omfattende, at det ikke kunne behandles uden at svække tandens krone betydeligt. Kariesangrebet har endvidere svækket kronen i et vist omfang.

Skadelidtes tandlæge, har foreslået at, tanden restaureres med en stiftopbygning og en ny metalkeramikkrone, hvilket er helt relevant.

Det må imidlertid anses for givet, at denne behandling skulle have været udført inden for kortere tid uanset ulykken den 30. januar 2002 pga. kariesangreb."

Klagerens tandlæge har telefonisk protesteret mod denne udtalelse.

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson