668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.510:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålet discoteksudstyr.

Det fremgår af sagens akter, at udstyret blev opbevaret midlertidigt i en maskinhal hos klagerens svigerforældre på grund af ombygning hos klageren selv.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for det stjålne udstyr. Til støtte herfor gør han gældende, at hallen var forsvarligt aflåst, og at det ikke var muligt at se udstyret udefra.

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 15/10 2002 til nævnet anført:

"**Klagen**

Klager har tegnet Familiens Basisforsikring 2 i Danske Forsikring og er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning efter et tyveri den 11. juli 2002.

Sagsforløb

Den pågældende dag blev der begået indbrud i en maskinhal tilhørende klagers svigerforældre. l den forbindelse blev der stjålet diverse diskoteksudstyr herunder flere hundrede cd'er samt musikudstyr tilhørende klager. De pågældende effekter var iføl-

ge det oplyste midlertidigt anbragt hos svigerforældrene på grund af ombygning hos klager.

Hvad dækker forsikringen

Den tegnede forsikring dækker tyveri af såvel almindelig privat indbo, jf. betingelserne pkt. 3.1 som såkaldt særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2. Sidstnævnte er imidlertid ikke dækket ved tyveri fra udhuse og garager, jf. pkt. 4.7.

Hvorledes er skaden dækket

Samtlige de af klager anmeldte effekter - på nær kufferter og fligtcase fittings - falder ind under kategorien særligt privat indbo.

Den bygning, hvorfra tyveriet er sket, er en mindre maskinhal. Efter selskabets opfattelse skal denne i forsikringsmæssig henseende betragtes som et udhus/en garage, hvilket betyder, at tyveri af særligt privat indbo herfra ikke er dækket af forsikringen. Vi vedlægger til illustration fotos af bygningen,

Ifølge klager blev effekterne opbevaret mere sikkert her end hjemme på hans bopæl. Bestemmelsen om, at den forsikringsmæssige dækning er begrænset for så vidt angår tyveri fra udhus/garage af særligt privat indbo er imidlertid en objektiv dækningsbegrænsning, og det er derfor underordnet, hvorvidt opbevaringen her har været mere eller mindre forsvarlig. Afgørende er alene, om der er tale om er udhus eller en garage.

Efter selskabets opfattelse er der tale om et udhus/garage og vi må derfor afvise at udbetale erstatning for tyveriet af særligt privat indbo. Værdien af stjålne kufferter og fligtcase fitting overstiger ikke selvrisikoen på 1.540 kr., og vi må derfor i det hele afvise at foretage udbetaling i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til, hvorvidt der reelt er tale om erhvervsløsøre, som ikke er dækket på en privat indboforsikring, ligesom vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse."

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.2 Særligt privat indbo**

Som 'særligt privat indbo' anses:

…

Bånd-, plade- og cd-afspillere og lignende

Bånd, kassetter, plader og compact discs (cd'er)

Forstærkere

…

INDBRUDSTYVERI

Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2

Ikke i

a) lofts- og kælderrum i etagebyggeri,

b) udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Da forsikringen ikke dækker tyveri at "særligt privat indbo" fra udhuse og garager, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson