673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.523:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt lynskade samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har ved skrivelse af 7/3 2003 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"**Sagsforløb**

Den 19. oktober 2001 anmelder klager telefonisk til selskabet, at der er sket skade på diverse edb- og elektronikudstyr som følge af lynnedslag.

På taksators foranledning bliver udstyret afhentet og undersøgt af Ø. Teknik, som imidlertid ikke kan konstatere tegn på lynnedslag. Klager ønsker ikke effekterne repareret og afhenter dem den 18. december 2001. En reparation er imidlertid ifølge Ø. Teknik mulig.

Herefter foregår der en del korrespondance mellem parterne, uden at der dog opnås enighed. I juli måned 2002 aflægger taksator J.S. klager besøg med henblik på at få

de beskadigede effekter udleveret til en fornyet undersøgelse. Dette ønsker klager imidlertid ikke, jf. kopi af brev af 22. juli 2002 fra taksator.

I august måned 2002 aftaler en ny taksator, nemlig J.B., at effekterne bliver afhentet af N. Hardware med henblik på en nærmere undersøgelse. Deres konklusion er imidlertid stort set magen til den, som Ø. Teknik tidligere er kommet med, nemlig at skaderne ikke skyldes lynnedslag, jf. vedlagte erklæring fra N. Hardware.

Da klager stadig ikke er tilfreds med undersøgelsen, opnås der enighed om at bede Topdanmarks elingeniør L.M. gennemgå sagen, såvel i relation til skadeårsag som i relation til skadens størrelse.

Efter L.M.'s opfattelse er skaderne ikke forårsaget af lynnedslag. Derimod er der i et vist omfang tale om dækningsberettigede kortslutningsskader, jf. vedlagte interne rapport af 9. oktober 2002 - fremsendt til klager sammen med brev af 10. oktober.

Topdanmark har udbetalt erstatning i overensstemmelse med L.M.'s rapport."

Af rapporten fremgår det bl.a.:

"Som udgangspunkt er der tale dækningsberettigede kortslutningsskader. Du har orienteret mig om at man i Topdanmark, på skadetidspunktet, arbejdede med lyndage. Skaden dækkes på brandforsikringen, uden aldersnedskrivning, men stadig som dagsværdiopgørelse.

Jeg vil i det følgende vurdere om de anmeldte effekter har været udsat for en dækningsberettiget skade samt fastsætte erstatningen.

Hos Elektronik Centret har værkstedschef S.J. været så venlig at belyse de effekter som blev indleveret af kunden.

Rep. nr. ...2220. Advance 503 Hif, ingen fejl konstateret.

Rep. nr. ...2221. Advance 110 Hif, ingen fejl konstateret.

Rep. nr. ...2222. Advance 504 Hif, sikring udskiftet, apparat belastningsprøvet. Rep. pris 788,00 kr. - Jeg kan godkende reparationen.

Rep. nr. ...2223. Panasonic Kasettebåndoptager. Rens af løbeværk og fremstilling af div. kabler. Rep. pris 1.144,00 kr. - Ej omfattet af forsikringen.

Rep. nr. ...2224. Philips cd afspiller. Laser er slidt. - Ej omfattet af forsikringen.

Rep. nr. ...2225. Tristar SR2500 satellitmodtager. Så gammel og værdiløs at man ikke vil undersøge apparatet. - max. værdi før skade 500,00 kr. Det er altså ikke den nyere NOKIA 8003 som kunden har vedlagt fakturakopi af!!!!!!! - Kontanterstatning på 500,00 kr. kan godkendes.

ISDN/telefonanlæg type GESKO 1106. Undersøgelsesgebyr på 108 DM samt genanskaffelsespris på 535 EUR. - Kontanterstatning på 4.500,00 kr. kan godkendes.

N. HARDWARE har gennemgået det skadede edb-udstyr og fremkommet med tilbud af d. 03.09.2002 (tilbudsnummer ...22):

Pc nr. 1. Vi kan ikke afvise at spændingsvariationer kan være skadeårsagen. Rep. pris 5.821,00 kr. Pris for ny tilsvarende maskine 5.900,00 kr. Kontanterstatning på 5.900,00 kan godkendes.

Pc nr. 2. Skadeårsagen kan skyldes overspændinger. Rep. pris 8.306,00 kr. Pris for ny tilsvarende maskine 6.700,00 kr. Kontanterstatning på 6.700,00 kr. kan godkendes.

Der er ikke konstateret fejl på tastatur, mus, scanner, DCbox, Hub/switch, omskifter samt 2 af 3 monitorer. Den sidste monitor kan ikke testes da der mangler et skærmkabel.

Printer er ikke testet idet farvepatroner er udtørret. Farverne vil aldrig være en del af en eventuel skade. En ny printer koster ca. 1.199,00 kr. Jeg mener at vi skal erstatte halvdelen af prisen på en ny printer, da dette vil være billigere, end at udføre en test med nye farver. Kontanterstatning på 600,00 kr. kan godkendes.

Følgende delerstatning er tidligere udbetalt til kunden:

Rep. af Advance 504 .	788,00 kr.
Skade på fax. (Aftalt pris?)	2.000,00 kr.
Edb-mix, undersøgelsesgebyr	500,00 kr.
Delerstatning der er udbetalt	3.288,00 kr.

Følgende erstatning har kunden til gode:

Kontanterstatning for Tristar SR2500 .	500,00 kr.
Kontanterstatning for GESKO 1106	4.500,00 kr.
Kontanterstatning for pc 1	5.900,00 kr.
Kontanterstatning for pc 2	6.700,00 kr.
Kontanterstatning for printer	600,00 kr.
Erstatning i alt incl. moms	18.200,00 kr.

Af udestående er 1 stk. Miro monitor hvor kunden må levere skærmkablet så den kan testes."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har betalt en regning fra Elektronikcentret samt behandlingen af følgende effekter:

- Kassettebåndoptager
- Cd-afspiller
- Phoneledning
- Miro-monitor
- Automatsikring

I selskabets skrivelse af 30/10 2002 til klageren hedder det bl.a.:

"Med hensyn til både casettespiller og cd-spiller har L.M. drøftet sagen med værkstedschef S.J., Elektronik Centret, jf. indholdet af medsendte kopi, hvor det fremgår, at der ikke er tale om skader der er omfattet af forsikringen, hvorfor vi naturligvis ikke kan tilbyde erstatning.

Den omtalte phoneledning - der er placeret mellem forforstærker og effektforstærker - er et signalkabel, og da nærværende skade ikke kan afbryde et signalkabel, ser vi os ikke i stand til at tilbyde erstatning.

Angående den beskadigede Miro-monitor talte L.M. g.d. med teknikeren K. hos N. Hardware ... som oplyser, at der var tale om en meget gammel 17" monitor.

Det kan godt tænkes, at den pågældende monitor som ny kostede kr. 12.500,-, men i dag koster en ny 17" monitor (i god kvalitet) ca. kr. 2.000,incl. moms, hvorfor dagsværdien for den beskadigede monitor højst er kr. 500,-, hvilket beløb du derfor snarest vil få tilsendt i check.

Du gør i dit brev ligeledes opmærksom på, at du har udskiftet en automatsikring til lysgruppen, hvor pc'erne har været tilsluttet - vi har ikke tidligere fået kendskab til denne skade, som vor L.M. i øvrigt finder usandsynligt skulle have noget at gøre med den konkrete sag fra 10,2001, hvorfor vi ikke kan dække kravet.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at vi ikke tidligere er orienteret om en eventuel regning fra Elektronik Centret (vi har alene fået tilsendt medsendte kopi fra nævnte center om tilstanden af de af dig indlevere apparater) hvorfor jeg er af den opfattelse, at incassosagen er et mellemværende mellem dig og Elektronik Centret/C. Incasso, hvis brev af 21.10.02 af gode grunde i øvrigt er stilet til dig, og jer returnerer i den anledning brev og girokort fra nævnte incassofirma."

Ved skrivelse af 17/1 2003 til nævnet har klageren anført sin utilfredshed med erstatningens størrelse. Endvidere fastholder han, at selskabet skal betale for de undersøgelser, som selskabet har igangsat. Endeligt gør han gældende, at der er bortkommet en harddisk ved undersøgelse hos N.H.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning, og at man fra selskabets side ikke har igangsat undersøgelser og efterfølgende afvist at betale for disse. Endvidere henviser selskabet til, at der er ubetalt erstatning for 2 totalskadede computere, hvorfor indlevering til N.H. må være sket på eget initiativ.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14 Hvordan erstatter vi skaderne**

A Reparation.

Vi betaler for en reparation, der sætter de beskadigede ting i væsentlig samme stand som før skaden.

B Værdiforringelse.

I stedet for eller i forbindelse med reparation kan vi erstatte værdiforringelsen.

C Totalskade.

1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at en reparation efter vort skøn ikke kan betale sig, eller er tingen stjålet, erstatter vi skaden ved at betale eller levere tilsvarende ting.
2. Hvis skaden opgøres som total, tilhører de erstattede ting os.

...

D Særlige erstatningsregler.

For kortslutningsskader ... gælder særlige regler:

1. **Kortslutningsskade.**

a. Hvis en kortslutning medfører totalskade på ... radio-, grammofon-, forstærker-, båndoptager-, video- og tv-udstyr betaler vi nyværdien (se under totalskade) eller giver nye ting svarende til de beskadigede hvis skaden sker i de første 2 år efter anskaffelsen.

...

Forsikringen dækker

...

2. Kortslutning

Skader på maskiner og apparater som følge af kortslutning i disse. Se vilkårenes pkt. 14. D. 1.

Forsikringen dækker ikke

1. skade på nedslidte eller udtjente ting."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved et lynnedslag direkte i forsikringsstedet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at skaden er behandlet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kortslutning.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor klageren således ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann