674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.525:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Bygningsforsikring og Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens fyrrum/værksted.

Klageren gør gældende, at den omhandlede skade er en pludselig skade, og at rummet var tilstrækkeligt opvarmet.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2002 til nævnet redegjort for sagen:

"D. 27.12.2002 blev der telefonisk anmeldt en større skade på fyrrum/værksted, og på grundlag heraf blev sagen overgivet til vor taksator, for en nærmere vurdering af skadens årsag og omfang.

Vor taksator foretog besigtigelse d. 02.01.2002 og kunne konstatere, at en frostsprængt vandinstallation i udhus har medført opfugtning af brændselspiller, der ved en voldsom udvidelse har presset på de omgivende vægge, der har fået betydelige skader.

Årsagen er at toppen af en uisoleret vandhane, placeret umiddelbart inden for døren, er frosset/skudt af, hvorefter vand er strømmet ud over brændselspillerne.

Pillerummet opvarmes kun af sekundær varme, idet der ikke forefindes nogen radiator eller anden varmeforsyning. Taksator opfattelse er, at rummet ikke kan anses for tilstrækkelig opvarmet, og frostskaden vurderes som forventelig, uanset om en dør er sprunget op natten mellem d. 22. og 23. december.

Skaden bliver herefter afvist, idet skade som følge af frostsprængninger i utilstrækkelig opvarmet rum eller bygning er undtaget, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning. Det forhold at døren springer op, kan ikke betegnes som tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Vort medlem klager herefter over afvisningen som han ikke mener er korrekt, og sagen overgives derfor til vor cheftaksator T.L., der efterfølgende foretager besigtigelse.

I forbindelse med denne besigtigelse er der enighed om, at årsagen til skaden er frostsprængning af en vandhane i et rum uden radiator eller anden form for varmeforsyning. Der er ligeledes enighed om, at skaden ikke skyldes at fyret har svigtet. Det forhold at et fyr i naborummet og skorstenen afgiver en smule varme betyder efter vor opfattelse ikke, at rummet kan betragtes som opvarmet.

Det er vort medlems opfattelse, at en dør der springer op, er det samme som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvilket vi ikke er enige i.

Med baggrund i ovennævnte har vi ved skrivelse af 12.07.2002 fastholdt, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet denne er sket i utilstrækkelig opvarmet rum eller bygning, og ikke skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning. Denne dækningsbegrænsning fremgår af vilkårene for både bygnings- og løsøreforsikring.

Efter nævnets henvendelse har vi vurderet skaderne på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vor afgørelse."

Klageren har herefter over for nævnet i skrivelse af 30/10 2002 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Det er korrekt at der ikke er opsat radiatorer i rummet hvor træpillerne opbevares, men skorstenen går gennem rummet. Der har ikke tidligere været problemer med frost i rummet. Der er aldrig koldt om vinteren i rummet. Jeg er tit i rummet for at afhente træpiller til fyret også om vinteren når det fryser.

Det kan oplyses at vi den 24. februar 2001 måtte have en elektriker til at optø nogle vandrør som ikke var tilstrækkeligt isoleret på loftet i beboelsen. Der var ikke problemer med frost i træpillerummet. ...

.leg mener at skaden er en pludselig opstået skade i forbindelse med den opblæste dør hvor kulden har frosset vandrøret og hvorefter den optøes i forbindelse med at døren igen lukkes og vandhanen sprænges af."

Endelig har selskabet i skrivelse af 6/11 2002 til nævnet anført:

"På baggrund heraf har vi på ny gennemgået skadesagen og kan bekræfte, at skorstenen er placeret i pillerummet. Denne skorsten er opført i elementer med hulrum, som isolerende afgrænsning mod røgrør, og derfor med meget ringe varmeafgivelse. Pillerummet kan således på ingen måde betragtes som tilstrækkelig opvarmet.

Samtidig er vi ikke enig med vort medlem i, at der er tale om en pludselig skade eller tilfældig svigtende varmeforsyning på grund af en opblæst dør.

Da både bygnings- eller løsøreforsikringen undtager skade som følge af frostsprængning af rør, medmindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning, er skaderne på bygning og løsøre ikke omfattet af dækningen."

Af familieforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**11. GLAS- OG KUMMEDÆKNING**
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen).
...

11.2 Dækkede skader:

Forsikringen dækker brud, afskalning, ridsning eller lignende på de forsikrede genstande, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige.

11.3 Ikke-dækkede skader:

...

11.3.6 Frostsprængning af forsikrede genstande, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Af bygningsforsikringens dækningsskema fremgår bl.a.:

"**DÆKKET**

...

6. Pludselig skade

Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkninger er øjeblikkelig og uventet, f.eks. påkørsel eller væltede genstande.

...

7. Glas og sanitet

Brud på glas og sanitet uanset årsagen.

...

UNDTAGET

...

Sanitetsskade, der er en følge efter frost fra utilstrækkeligt opvarmet rum eller bygning, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden på fyrrummet/værkstedet opstod som følge af en frostsprængning i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan endvidere lægge til grund, at frostsprængningen skete som følge af, at lokalet ikke var tilstrækkeligt opvarmet. Det er endvidere nævnets opfattelse, at det forhold, at døren sprang op, ikke kan anses eller sidestilles med tilfældig svigt af varmeforsyningen.

Da nævnet i øvrigt ikke finder, at skaden kan karakteriseres som en pludselig skade eller en anden dækningsberettigende skade, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen