673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.526:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en totalskadet bil.

Klageren tegnede med ikrafttrædelse pr. 14/12 2001 kaskoforsikring for en Peugeot 306 2,0. Dette skete ved hjælp af en begæring, som blev udfyldt af bilforhandleren, hvor bilen var købt.

Det viste sig i forbindelse med en skade, at der imidlertid ikke var tale om en almindelig Peugeot, men en GTI-model.

Da prisen for forsikring af en GTI-model ligger væsentligt højere end prisen for en almindelig model, udbetalte selskabet pro rata erstatning (12.884/15.581) under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, da der af klageren eller dennes repræsentant er afgivet urigtige oplysninger med hensyn til bilens model.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 3/10 2002 bl.a. anført:

" Det gøres gældende:

1. At sagsøger, på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse, var i **god tro** med hensyn til de til forsikringsselskabet afgivne oplysninger, idet bilforhandleren uden sagsøgers medvirken har udfyldt og indleveret forsikringsbegæringen til motorkontoret, jfr. FAL § 6.
2. At sagsøger ikke har udvist **grov uagtsomhed** ved dennes undladelse af, efter forsikringsaftalens indgåelse, at opdage den manglende tillægsoplysning til modelbetegnelsen samt herefter at oplyse sagsøgte herom, jfr. FAL § 7."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 3/1 2003 til nævnet anført:

"Selskabet skal fastholde sin stilling, idet der henvises til:

- selskabets skrivelse af 19. juli 2002, hvori der er beskrevet, at FT, forud for indtegningen, indhentede en pris på forsikring af en GTI-model. Dette får dog ikke FT til at reagere, da han modtog police og præmieopkrævning, som lød på en mindre pris, end den han havde indhentet forud for indtegning af forsikring på bilen. Såfremt dette forhold havde givet ham anledning til at kontrollere policen ville han have kunnet konstatere, at der forsikrede var en Peugeot 306 2,0 og ikke en GTI. FT har haft anledning til at konstatere og udrede forholdet.
- at FT bærer risikoen for, at de oplysninger, som er afgivet i hans navn, er korrekte. Oplysningen er givet i FT's interesse og på hans vegne. FT er ligeledes den part, som har direkte mulighed for at undersøge, hvorvidt de afgivne oplysninger er korrekte.
- at der ikke er nogen relation mellem bilforhandleren og selskabet, hvorfor den viden, som forhandleren var i besiddelse af ikke kan sidestilles med selskabets viden.
- at forholdet er reguleret af FAL § 6, stk. 2, da der ikke er tvivl om, at selskabet ville have tegnet forsikringen, også hvis alle oplysninger havde været kendte på tegningstidspunktet, blot ville dette være sket til en anden pris. På baggrund heraf er der mulighed for en pro rata erstatning.
- at FAL § 7 omhandler situationer, hvor der f.eks. ikke er udfyldt en begæring. Da der i denne situation er anvendt et forsikringsbevis, som er en del af selskabets forsikringsbegæring er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en situati-

on, som er reguleret af FAL § 7, hvorfor diskussion om grov uagtsomhed eller ej ikke må anses for at have relevans i den aktuelle sag."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at der ikke kan gives klageren medhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann