673/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.535:

x x xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på skadetidspunktet var ude af kraft på grund af manglende præmiebetaling.

Klageren har anmeldt en rørskade på L…vej 6 ... som er sket i perioden mellem 1/7 2002 og 31/7 2002.

Forsikringen trådte i kraft 1/9 2001. Forsikringstageren var på daværende tidspunkt ... Invest ... ApS.

Den 6/11 2001 blev der udstedt en præmieopkrævning på 470,50 kr. gældende for perioden 1/9 2001 til 1/12 2001 med forfald 30/11 2001. Opkrævningen blev betalt 6/12 2001.

Den 17/11 2001 blev ny præmieopkrævning på 1.465 kr. udstedt gældende for perioden 1/12 2001 indtil 1/12 2002 med forfald 11/12 2001.

Rykkerskrivelse nr. 1, som blev udstedt 1/1 2002, blev betalt 7/1 2002.

Den 21/5 2002 blev forsikringen slettet med tilbagevirkende kraft fra 29/1 2002, idet huset overgik til ny ejer ... Invest ApS. Samtidig blev ny forsikring tegnet for den nye husejer med virkning fra 29/1 2002.

Den 22/5 2002 blev der udstedt en præmieopkrævning med forfald 15/6 2002.

Den 6/7 2002 blev rykkerskrivelse nr. 1 udstedt. Af skrivelsen fremgik bl.a.:

> "Såfremt beløbet ikke er indbetalt 14 dage fra dato, bortfalder selskabets erstatningspligt, og De vil være uden forsikringsdækning."

Opkrævningen blev ikke betalt, hvorfor selskabets erstatningspligt ophørte 20/7 2002.

Den 24/7 2002 henvendte klageren sig til en af selskabets medarbejdere og fik imod normal procedure henstand indtil 2/8 2002, hvor klageren lovede at foretage sin indbetaling. I den forbindelse blev der udstedt nyt girokort inkl. rykkergebyr. Selskabet stoppede udsendelsen af rykkerskrivelse nr. 2 manuelt.

Den 5/8 2002 modtog selskabet en skadeanmeldelse pr. fax, hvoraf fremgik, at der i perioden mellem 1/7 2002 og 31/7 2002 var opstået en indvendig skjult rørskade.

Da selskabet ved sin behandling af sagen 6/8 2002 fortsat ikke havde modtaget forsikringspræmien, afviste selskabet skaden skriftligt. Der blev i den forbindelse ikke taget yderligere stilling til sagen.

Herefter modtog selskabet et udateret brev fra klageren, hvoraf det fremgik at han ikke var tilfreds med selskabets afvisning af erstatningspligten. I brevet henviste han til en opkrævning på 5.676 kr. udstedt til ... Invest ... ApS, som han havde modtaget 22/5 2002. Ifølge selskabet er denne opkrævning alene udstedt fordi ristorno 1.221 kr. fra den slettede husforsikring på L…vej 6 bl.a. er brugt til delvis betaling af klagerens arbejdsskadeforsikring samt diverse rykkergebyrer. Der er ifølge selskabet tale om, at

præmien for arbejdsskadeforsikringen er blevet nedskrevet fra oprindeligt 6.369 kr. og efter pålæg af diverse rykkergebyrer 6.549 kr. til 5.676 kr.

I brevet bekræftede klageren, at han havde fået henstand med præmiebetalingen. Girokortet var blevet lagt til betaling hos hans revisor. Under revisorens ferie opdagede han, at betalingen ikke var gået igennem, hvorfor han 15/8 2002 fremsendte en check på det oprindelige opkrævningsbeløb uden rykkergebyr til selskabet.

I klageskrivelse af 4/10 2002 har klageren bl.a. anført:

> "Efter at der er skiftet ejer på ejendommen L...vej 6, modtager jeg den 22.5.2002 en uforståelig opkrævning. Opkrævningen er på kr. 5.676,- og henviser til diverse faktura-nr.
>
> Den 6.7. modtager jeg omsider en korrekt faktura på kr. 2.642,- på L...vej (sendt som rykker 1) men den 10.7.2002 modtager jeg igen en samleopkrævning hvorpå L...vej 6 fremgår.
>
> Jeg kontakter jer igen og får afklaret spørgsmålet omkring betalingsforholdene, og får oplyst at den nye betalingsdato er den 2.8.2002, og at der nu er startet en helt ny betalingsprocedure.
>
> Jeg modtager nu et nyt girokort med betalingsdato den 2.8. og girokortet lægges til betaling via min revisor, som opretter betalingen via homebank.
>
> Under revisorens ferie opdager jeg at betalingen ikke er gået igennem hvorfor jeg straks den 15.8.2002 sender en check på beløbet.
>
> Jeg kan nu ikke forstå at skaden afvises, jeg har jo betalt og jeg har fået oplyst at der er påbegyndt en ny betalingsprocedure med ny rykkerprocedure osv.
>
> På girokortet til betaling den 2.8. fremgår det ikke at der er dækningsophør.

Efter modtagelsen af Provinsforsikrings afvisning af skaden har jeg nu (den 15.8. 2002) modtaget rykker nr. 2 (selv om policen er betalt), som oplyser at nu er jeg uden forsikringsdækning såfremt at policen ikke er betalt. Eftersom det underforstået oplyses at der er dækning på policen (hvis der ikke er dækning kan den jo ikke ophøre) ønsker jeg naturligvis dækning for skaden."

I selskabets skrivelse af 19/10 2002 til nævnet hedder det således:

"Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabets erstatningspligt ophører d. 20.07.2002 da rykker 1 ikke er blevet betalt
- **at** klager først tager kontakt til selskabet 4 dage efter at selskabets erstatningspligt er ophørt
- **at** det er op til klager at sandsynliggøre hvornår en skadebegivenhed er indtruffet
- **at** selskabet derfor har været i sin gode ret til at afvise erstatningspligten for den opståede rørskade, da forsikringen uanset hvilke aftaler der måtte være indledt d. 24.07.2002 har været ude af dækning i perioden fra d. 20.07.2002 - 24.07.2002 hvor rørskaden kan være opstået.

Herudover gøres gældende:

- **at** klager ikke har overholdt sin nye betalingsfrist, som var aftalt til d. 02.08.2002
- **at** aftalen om forlængelse af klagers betalingsfrist i øvrigt bortfalder når den ikke overholdes
- **at** det uanset revisorens ferie er klagers ansvar at overholde en indgået aftale med selskabet
- **at** klager ikke har godtgjort, at han ved sin samtale med selskabet d. 24.07.2002 har fået lovning på et helt nyt rykkerforløb
- **at** selskabets erstatningspligt er genindtrådt d. 15.08.2002 - på det tidspunkt da vi pr. check modtager forsikringspræmien.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til en anden afgørelse i sagen tager vi forbehold for erstatningskravets størrelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

5. 59.535

"**Opkrævning af præmie og stempelafgift**

...

Betales præmien ikke inden den anførte betalingsdato, sender selskabet en skriftlig påmindelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter påmindelsens udsendelse. I forbindelse med udsendelse af påkrav og påmindelse er selskabet berettiget til at beregne et gebyr. Hvis præmien først betales efter, at dækningen er ophørt, kan der beregnes et ekspeditionsgebyr, som opkræves sammen med næste fornyelsespræmie, såfremt selskabet ønsker at genoptage forsikringen."

Nævnet udtaler:

Den omstændighed, at klageren havde fået henstand med betalingen af præmien til den 2. august 2002, indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at klageren kan kræve på ny at blive erindret om manglende betaling, herunder at blive indrømmet nye løbedage. Da klageren ikke overholdt henstandsaftalen, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at betragte henstandsaftalen for bortfaldet som værende misligholdt. Selskabets ansvar bortfaldt derfor med virkning fra den 20. juli 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen