673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.536:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at erstatte stjålne kontanter.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for de stjålne kontanter under henvisning til, at der er tale om erhverv.

I forbindelse med et indbrudstyveri den 27/1 2002 i M. Cafeen blev der bl.a. stjålet kontanter, som var indtjent i spillemaskine. Beløbet blev opbevaret i en pengeboks i et aflåst baglokale.

Af sagens akter fremgår det, at M. Cafeen er en enkeltmandsvirksomhed, hvor ejerskab og bevilling alene indehaves af klageren.

Det fremgår endvidere, at klageren har tegnet erhvervsforsikring i Codan Forsikring A/S, som har erstattet 5.000 kr. svarende til forsikringens maksimumdækning for kontanter.

Klagerens repræsentant har ved klageskrivelse af 4/10 2002 bl.a. anført:

> "Med indehaveren af spillemaskinen er der aftalt en fordelingsnøgle på 50/50. Dette indebærer, at fortjenesten på maskinen deles ligeligt af maskinejer og restauratør.

Indholdet i pengeboksen som vedrørte spillemaskinen udgjorde kr. 29.935,- og dette indebærer en andel til begge parter på kr. 14.967,50. Jeg berører tillige øvrige kontantbeløb, men som følge af max. erstatningen for kontanter vil det ikke tjene noget formål at argumentere for, at f.eks. vekselpenge kr. 5.000,- også er private penge. Til sidstnævnte skal jeg oplyse, at vekselpenge er penge der tages af M.R.'s [klagerens] private midler og lægges i pengeboksen som en sikkerhed for at kunne veksle ved større sedler i forretningen.

Når spillemaskinen tømmes så kan M.R. uden videre disponere over sin andel af gevinsten som vil kunne anvendes til formål som alene tjener privat interesse. At beløbet stadig befandt sig i pengeboksen i baglokalet og ikke var taget med hjem, skyldtes alene at beløbet sikkerhedsmæssigt lå bedre i boksen fremfor at hjemtage kontantbeholdningen ved lukketid.

D. 15. marts 2002 modtages brev fra Danske Forsikring hvor der sker afvisning af kontanter som følge af, at de stjålne penge er omsætning fra forretningen M. Cafeen. Derfor dækkes ikke penge på den private indboforsikring.

D. 13. juni 2002 retter jeg henvendelse til Danske Forsikring, dels p.g.a. en lang sagsbehandlingstid men primært fordi jeg ikke er enig i den afvisningsgrund som er meddelt.

Det er ikke min opfattelse, at M.R.'s andel af spillemaskine kan betragtes som erhvervsmæssig omsætning. Aftalen med maskinudlejeren giver restauratør beføjelser til selv at tømme maskinen og selv disponere over egen andel.

Når maskinen er tømt og opgørelse har fundet sted - så er andelen af ren privat interesse uagtet, at opbevaringen sker i forretningen. I et enkeltmandsforetagende er alt salg ved lukketid indehaverens egne midler og derfor også private.

Jeg skal derfor på M.R.'s vegne anke over Danske Forsikrings afgørelse og at det pålægges Danske Forsikring at erstatte policens maximum for kontanter.

Det bemærkes, at Danske Forsikring i brev af 9. juli 2002 har anerkendt drikkepenge i sparegrise, men at beløbet ikke erstattes som følge af et større selvrisikobeløb."

I selskabets skrivelse af 31/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter selskabets opfattelse må følgende faktorer også indgå i overvejelsen af, hvorvidt der er tale om erhvervspenge eller private penge:

- Pengene er ubestridt indtjent ved erhvervsmæssig virksomhed
- Pengene befandt sig på erhvervsadressen og i cafeens pengeskab
- Pengene var endnu ikke delt mellem klager og maskinejeren

Vi mener fortsat ikke, at pengene fra spillemaskinen skal dækkes over klagers private indboforsikring, og vi kan derfor fortsat ikke tilbyde at erstatte dette beløb."

Hertil har klagerens repræsentant ved skrivelse af 15/11 2002 til nævnet anført:

"Selskabets opfattelse af at nævnte midler skulle være erhvervsmæssige tager udgangspunkt i, at midlerne er indtjent ved erhvervsmæssig virksomhed, pengene befandt sig på erhvervsadressen og i cafeens pengeskab og, at pengene endnu ikke var delt mellem indehaver og maskinudlejer.

Til det sidste skal jeg oplyse, at der mellem indehaver og udlejer er indgået en aftale om, at indehaver selv kan disponere over sin andel af automatens indtjening. Dette kan dokumenteres af udlejer og det bekræftes i øvrigt også af den omstændighed, at indehaver med nøgle til automaten selv har kunnet tømme maskinen. At pengene stadig befandt sig på erhvervsadressen er der tidligere givet forklaring til, nemlig at dette rent sikkerhedsmæssigt var den bedste løsning i den givne situation. Indehaverens andel ville dagen efter være indsat på indehaverens private konto i ... Bank.

Jeg skal ikke bestride, at pengene er indtjent ved erhvervsmæssig virksomhed, men som tidligere meddelt indgår sådanne midler ved enkeltmandsvirksomheder til indehavers private andel når fordeling har fundet sted. Denne fordeling har i lighed med de øvrige tømninger fundet sted med faste intervaller og selvfølgelig også for at sørge for den bedst mulige forsikringsdækning.

At indehavers erhvervsforsikring i Codan har ydet kr. 5.000,- i erstatning for erhvervsmæssige penge er denne sag uvedkommende. Nævnte erstatning udgør jo kun den maksdækning som erhvervsforsikringen dækker og som alene går på de erhvervsmæssige midler, som også blev stjålet ved tyveriet."

Selskabet fastholder afvisningen blandt andet under henvisning til, at fordelingen af beløbet mellem indehaveren af spillemaskinen og klageren ikke var sket på gerningstidspunktet.

Klagerens repræsentant anfører, at klageren havde fuld råderet over sin andel, så snart spillemaskinen blev tømt. Fordelingen foretages af klageren og indehaveren af spillemaskinen tilkaldes for at vedkommende kan modtage sin andel.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

...

3. Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.1 Almindeligt privat indbo

...

3.2 Særligt privat indbo

...

3.3 Penge m.m.

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge

...

Dækningen er begrænset til maksimalt 10.000kr. pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at ville erstatte kontantbeløbet gjort gældende, at den i selskabet tegnede forsikring alene omfatter privat indbo og således ikke er-

hvervsgenstande. Nævnet har bemærket, at klageren er selvstændig, og at der således ikke kan være tale om forvaringsforhold for hendes halvdel af det stjålne beløb. Udgangspunktet må derfor være, at pengene er dækket af en forsikring som den foreliggende, og dette uanset om pengebeløbet hidrører fra restaurationen, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 56.176.

Da der ikke er godtgjort omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt, finder nævnet, at klageren er berettiget til erstatning for pengene.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal udbetale klageren 10.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann