691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 59.538:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Topdanmark Forsikring A/S har forsikring for en campingvogn, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt skade den 26/7 2001.

Campingvognen indleveres til reparation på et værksted, der imidlertid trådte i betalingsstandsning, inden reparationen var færdig.

Da der herefter er opstået tvist om omfanget af de resterende reparationer, har nævnet ladet campingvognen besigtige. Den sagkyndige har i skrivelse af 3/7 2001 udtalt følgende:

"Efter besigtigelsen og en gennemgang af sagsmaterialet kan Deres spørgsmål vedr. nødvendigt reparationsomfang efter min bedste overbevisning besvares således:

Der kan konstateres følgende fejl eller skader:

1. Den nederste, udskiftede bagplade har afvigende farvenuance (grålig. Iflg. taksatorrapport vil pladen blive omlakeret).
2. Den højtsiddende stoplygtes ledninger er ført gennem et boret hul direkte ind i et vaskeskab. Hullet munder ud midt på en flade i skabet, og ledningerne hænger frit.

Klageren anfører, at stoplygten tidligere var monteret ca. 20 cm højere, nemlig lige under den vandrette samling. På nyere vogne (hvor bagruden ikke mere er monteret centralt) er stoplygten monteret lige under samlingen, således som det fremgår af forsikringstagerens foto nr. 2.

K.S. A/S (P.D.) kan på min telefoniske forespørgsel ikke oplyse, om stoplygten på det aktuelle køretøj var fabriksmonteret, eller hvorledes den var oprindeligt har været placeret.

Venstre nederste sideplade har en bule (se Topdanmark foto. Iflg. taksatorrapport vil pladen blive skiftet).

4. Skævheder i brusehjørne udlignet med silicone-sealing. Brusehjørnet afmonteres for kontrol.
5. Søjle ved brusehjørne/vaskeskab knækket.
6. Højre bageste støtteben mangler.

En mindre bule i taget bagtil i højre side og ujævnheder i bundpladen kan ikke med rimelig sikkerhed føres tilbage til skaden og skønnes i øvrigt uden betydning for vognens brugs- og handelsværdi.

Udbedring kan foretages således:

1. Nederste bagplade bør skiftes til en plade i den rette farve. Den originale plade er fabrikslakeret i en speciel kvalitet, som ikke kan opnås ved efterfølgende lakering. Omlakering er ikke acceptabelt på en nyere vogn.
2. Samtidig flyttes stoplygten op til umiddelbart under samlingen. For at stoplygten bedst muligt opfylder sit formål, skal den være anbragt så højt som muligt. Ledningsføringen udføres korrekt, og hullet i vaskeskabet lukkes med en egnet prop.
3. Venstre nederste sideplade skiftes.
4. Brusehjørnet afmonteres. Bagplade og spanter rettes op, udskiftes om nødvendigt. Brusehjørnet monteres korrekt.
5. Søjlen udskiftes.
6. Nyt støtteben monteres.

3. 59.538

En del af arbejdet er allerede beskrevet i taksatorrapporten af 09.08.02, men det nødvendige totale reparationsomfang kan ikke afgøres præcist, før brusehjørnet og bagpladen er afmonteret.

Ud over det i taksatorrapporten af 09.08.02 anførte beløb, kr. 26.648,- kommer dog skønsmæssigt en omkostning på kr. 13.000,- idet der ved beregningen er taget hensyn til, at bagpladen ikke lakeres, men udskiftes.

Det er således mit skøn, at den samlede reparationsudgift vil komme til at ligge omkring **kr. 40.000,- inkl. moms.**

Samtidig har forsikringstageren bedt mig notere, at et fortelt, som ved indleveringen lå i vognen, ikke var til stede ved besigtigelsen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 31/7 2003 bemærket:

"Højre bageste støtteben er efterfølgende stjålet og kan således ikke henføres til denne skade.

De påståede skader på tag bagtil i højre side samt påståede ujævnheder i bageste bundplade kan ikke med rimelig sikkerhed henføres til skaden.

…

Stoplygten er placeret på præcis samme sted som før skaden.

…

Tyveri af fortelt kan ikke henføres til denne skade."

Klagerens advokat har i brev af 19/8 2003 anført:

"Ad 2: Under synsforretningen blev der konstateret spåner, hvilket klart dokumenterer, at der er lavet borehuller, og at der er sket en placering som ikke tidligere var tilfældet. De spåner kan ikke ligge der, hvis lygten er placeret hvor den oprindelig har været. I så fald skulle man jo ikke bore. Det fastholdes således, at man ikke har placeret stoplygten, hvor denne tidligere var.

Ad 6: Henviser til tidligere kommentarer vedrørende stjålne effekter.

Det er Topdanmark der har bevisbyrden for, at de konstaterede skader ikke er sket ved den pågældende påkørsel. Bevisbyrden skal løftes af Topdanmark og i den forbindelse skal man ikke fremlægge falske fakturaer. Hvis man vil prøve at tænke sig om, kan man derimod konstatere, at bulen i taget stammer fra det skærm der var på lastvognens førerhus. Det er efterkontrolleret af en lastvognschauffør med en tilsvarende lastvogn. Malerresterne stammer fra dette.

Af samme grund fastholdes det også, at ujævnhederne i bageste bundplade hidrører fra denne påkørsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge den sagkyndiges vurdering til grund, hvorefter selskabet skal udbetale yderligere 40.000 kr. til klageren. Den begrundelse, selskabet har anført, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til, at tyveriet af forteltet ikke er dækket. Selskabet bør derfor også erstatte dette.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren 40.000 kr. samt erstatte det stjålne fortelt.

Marianne Højgaard Pedersen