673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.544:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at fartøjet sank som følge af manglende lænsning.

Af havarirapporten fremgår bl.a.:

"**HAVARIÅRSAG:**

Fartøjet observeret sunket på pladsen.

Bjerget og indleveret til reparation 2. juli 2002

Fartøjet gennemgået, intet unormalt, der har kunnet give anledning til fartøjets synken, observeret.

Over sædvanlige vandlinie er der observeret ny sort (skidt/olie) vandlinie, der indikerer, at fartøjet igennem længere tid har været stærkt vandfyldt.

Det er vor opfattelse, at fartøjet i en stærkt regnfyldt periode op til havariet **ikke har været tilset på tilstrækkeligt vis.**

Forsikringstager har tilsyneladende sat sin lid til automatisk virkende lænsepumpe. Pumpen har formentlig ret hurtigt tømt fartøjets batteri, og dermed stoppet. Pumpen efterfølgende vandskadet."

I klageskrivelse af 25/9 2002 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

Havnefogeden tilkaldte mig den 1-7-02 kl. ca. 16.00 og fortalte mig at min båd var ved at synke. Da jeg ankom en halv time senere var båden lige gået ned, jeg påbegyndte bjærgningen med det samme, og båden var oppe i løbet af en ½ time, årsagen til at båden sank er jeg uforstående over for, da jeg har lænsepumpe installeret. Båden var tilset d. 22-6-02 hvor lænsepumpe blev afprøvet, motoren startet og akkumulatoren tjekket for strøm. Da der kun er faldet 23 mm regn i perioden burde det ikke være nok til at få båden til at synke, selv om pumpen skulle være gået i stykker lige efter jeg havde været der.

Jeg ringede dagen efter til Yacht-Pool og fortalte sagens forløb og fik besked på at få båd og motor over til N. ... Marine så hurtigt som muligt da motoren skulle ordnes med det samme. Så det undrer mig at de overhovedet ikke vil betale noget."

Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2002 til nævnet anført:

"R.H. [klageren] stiller sig i sin klage uforstående overfor årsagen til at båden er sunket.

Han oplyser endvidere at have tilset båden 8 dage forinden den sank.

Det fremgår imidlertid ganske klart af S.Aa.H.s havarirapport, at båden gennem længere tid har været fyldt med vand. Billede nr. 4 viser da også, at båden i længere tid har ligget meget dybt i vandet. Væsentlig længere end de 8 dage, som R.H. pastår, der er gået, fra han skulle have tilset henh. båd og lænsepumpe til den sank. S.Aa.H. har ved sin besigtigelse ikke kunne konstatere utætheder på båden, hvorfor fartøjet må være sunket på grund af manglende lænsning.

R.H. har således ikke tilset båden på tilstrækkelig vis, hvorfor vi har afvist at dække skaden.

Vi fremsender hoslagt gældende forsikringsbetingelser form A/99.Vi kan henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 hvoraf fremgår, hvilke skader, vi dækker samt pkt. 4.4 om skader skyldes normal vejrindflydelse.

Under samtalen med R.H. konstaterede vi, at det var nødvendigt at konservere motoren omgående, for at motoren ikke skulle blive ødelagt af tæring. Dette kan ikke tolkes som tilsagn om forsikringsdækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 FORSIKRINGEN DÆKKER**

...

3.2 Omfattede skadeårsager

Forsikringen dækker storm-, brand-, sod-, grundstødnings-, kollisions- og lynnedslagsskader, tyveri, skader som følge af oprør, plyndring, strejke, tredjemands ondsindede handlinger, tyveri og vandalisme, brud på master og bomme, beskadigelse af stående og løbende gods, rivning af sejl samt forlis.

...

4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

4.4 Almindelig afskrivning

Skader som skyldes normal vejrindflydelse (f.eks. ... regn, ...) ... såvel som afskrivning i forb. m. fartøjets normale brug."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til en udtalelse om sagen kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skadeårsag og tilsyn. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

J. Hermann