674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.546:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt borebilleangreb.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale for omkostninger i forbindelse med bekæmpelse af borebiller.

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2002 til nævnet anført:

"Vort medlem anmeldte d. 18.4.2002 telefonisk, at der var konstateret angreb af insekter i en gangbro på loftet.

Ved besigtigelsen konstaterede vor taksator, at spær og gangbro var angrebet af Almindelig Borebille, og at gangbroen et enkelt sted var angrebet i en sådan grad, at reparation var nødvendig af hensyn til bæreevnen. Erstatning herfor er opgjort og afregnet.

Det øvrige angreb var udelukkende af kosmetisk art, og vor taksator afslog derfor at yde erstatning for dette og oplyste samtidig, at træværket - i vedligeholdelsesmæssigt øjemed - skulle behandles med boracol for at undgå yderligere angreb.

Vort medlem lod herefter firmaet Kiratin foretage en boracolbehandling til en pris af 10.000 kr., som han efterfølgende bad os betale, hvilket vi afslog.

Efter dækningsskemaets kolonne 11 dækkes skade, som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ. Skade, der alene indvirker på udseendet, betragtes dog ikke som ødelæggende, ligesom det er præciseret, at udgifter til forebyggelse ikke dækkes.

Endvidere fremgår det, at udskiftning eller afstivning af angrebet træ kun foretages, såfremt dette er nødvendigt af hensyn til bæreevnen.

Det er vor vurdering, at der - bortset fra den ødelagte gangbro - alene er tale om et angreb, som indvirker på udseendet. Bæreevnen er ikke svækket, og skaden er derfor efter betingelserne ikke dækket.

For at forhindre at angrebet udvikler sig, har det været nødvendigt at foretage en forebyggende behandling af træværket, men udgifterne til en sådan behandling er efter forsikringsbetingelserne ikke dækket.

At det forholder sig således støttes efter hvor opfattelse af udtalelsen fra M.H. Byggeteknik, hvori det bl. a. anføres: '...men i dette tilfælde er De nød til at bekæmpe insektangrebet, da dette ville have foresaget en svækkelse af tagkonstruktionens bæreevne.' Der synes således at være enighed om, at tagkonstruktionen ikke på nuværende tidspunkt er svækket.

At vi ikke er enige i den byggesagkyndiges udlægning af juraen i denne sag, nævner vi blot for en fuldstændigheds skyld.

Efter en fornyet gennemgang må vi således fastholde vor indstilling til sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**11. Insekter**

Skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ.

…

Udgifter til forebyggelse.

…

Skade, der alene indvirker på udseendet såsom misfarvning, borehuller og rådborebiller, betragtes ikke som ødelæggende.

…

Der foretages kun udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at udgifter til udskiftning eller afstivning af det angrebne træ alene dækkes, hvis dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne. Ud fra det i sagen oplyste, finder nævnet det ikke godtgjort, at den af selskabet udbetalte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udskifte de dele af træet, hvis udskiftning er nødvendig af hensyn til dets bæreevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen