673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.547:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har slettet forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed afvist at yde forsikringsdækning for klagerens totalskadede bil.

Selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2002 til nævnet anført:

"D. 03.06.2002 retter forsikringstageren henvendelse til Codan med henblik på tegning af ansvars- og kaskoforsikring for en Toyota Carina. Han oplyser, at han har 5 skadefri år i GF Forsikring.

Der oprettes et tilbud på grundlag heraf, men inden det bliver sendt frem, får vi ved en telefonisk henvendelse fra ham oplyst, at der i stedet er tale om 4 skadefri år.

…

Den 18.06.2002 - dvs. 4 dage efter skadens indtræden - modtager vi det udfyldte returbilag, hvori forsikringstageren oplyser, at han i tidligere selskab har haft to belastende skader indenfor de sidste 3 år, samt at han er opsagt pga. promillekørsel. Ved henvendelse til GF bekræftes disse oplysninger.

På dette grundlag kan vi alene tilbyde ansvarsforsikring, hvorfor vi i brev af 02.07. meddeler forsikringstageren, at vi på baggrund af tidligere skadeforløb samt opsigelse pga. promillekørsel ikke kan tilbyde kaskoforsikring, men alene ansvarsforsikring. Samme dag fremsendes en police i overensstemmelse hermed.

Vi meddeler i brev af 04.07 forsikringstageren, at den indtrufne skade på den forsikrede bil ikke er dækket af forsikringen, idet denne som anført ikke omfatter kaskodækning.

I tilbudet anføres, at det er udformet ud fra de oplysninger, forsikringstageren har givet, ligesom det anføres, at 'Tilbudet forudsætter, at De kan indplaceres på præmietrin 9 i Codan.' Med tilbudet følger et returbilag med spørgsmål om antal skader indenfor de sidste 3 år på tidligere forsikring samt spørgsmål om, hvorvidt tidligere forsikring er opsagt af andet selskab og i bekræftende fald årsagen til opsigelsen.

Først når vi modtager det udfyldte returbilag kan vi vurdere, hvorvidt tilbudet er givet på korrekt grundlag.

Forsikringstageren har som anført ved 2 telefonsamtaler givet udtryk for at have hhv. 5 og 4 års skadefri kørsel i tidligere selskab, og undladt at oplyse, at han var opsagt i tidligere selskab pga. promillekørsel.

Disse oplysninger er ikke korrekte, og da Codan ikke ville have tilbudt kaskoforsikring med kendskab til de korrekte forhold, må tilbudet anses for bortfaldet, jfr. principperne i aftaleloven.

Såfremt det lægges til grund, at der med forsikringstagerens fremsendelse af returbilaget er indgået en forsikringsaftale gøres det gældende at denne er bortfaldet i medfør af Fal § 6, stk. 1 og § 7. Vi lægger herved vægt på, at forsikringstageren - oven i købet ved flere lejligheder - fremkommer med oplysninger, der er positivt forkerte, og at han ikke kan have været uvidende om, at såvel oplysninger om tidligere skadeforløb som oplysninger om evt. opsigelse i andet selskab har afgørende betydning for

selskabet i forbindelse med tegning af en bilforsikring, jfr. herved AK 50.992. De korrekte oplysninger tilgår i øvrigt først Codan efter, at der er indtruffet en skade.

I relation til adv.fm. B.L.'s bemærkninger i fri procesansøgningen angående præmieniveauet skal vi bemærke, at forsikringstageren tidligere har haft tegnet forsikring for en tilsvarende bil her i Codan. Præmien for denne udgjorde pr. ikrafttrædelsestidspunktet d. 05.05.1999 på trin 7 kr. 2.075 kvartårligt med en selvrisiko på kr. 8.264. Efter 2 skader ville forsikringen koste 4.785 kvartårligt. Han kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at en præmie i 2002 på kr. 12.170 årligt med en selvrisiko på kr.1.551 skulle være baseret på et skadeforløb som det aktuelle.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen. For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at vi ikke i øvrigt har taget stilling til skaden indtruffet d. 14.06, idet vi ikke er bekendt med omstændighederne i forbindelse med dennes indtræden."

Klagerens advokat har i forbindelse med ansøgning om fri proces redegjort for sagen i skrivelse af 3/9 2002 til statsamtet:

"Min klient, N.V. [klageren], ønsker at forsikre en bil af mærket Toyota Carina 1,6 årgang 94. Idet min klient ikke taler forståelig dansk, er det hans søn, der kontakter diverse forsikringsselskaber på indhentelse af tilbud. Min klient har tidligere fået sin forsikring opsagt p.g.a. promillekørsel fra GF-forsikring, han er derfor klar over, at prisen på en ny forsikring bliver forholdsmæssig høj trods, at bilen kun er en Toyota Carina årg. 94' værdi ca. 35.000,00.

D. 2. juli modtager min klient bilag 3. Codan nægter at have modtaget oplysninger om faderens promillekørsel.

Med hensyn til bevisvurdering vil Codan uden tvivl forklare, at der ikke blev nævnt noget om promillekørsel og min klients søn vil forklare det modsatte. Derfor er det vigtigt, at se på de øvrige beviser. Det bedste bevis for, at min klient taler sandt er, at prisen på bilforsikringen er temmelig høj. En person med 4 års skadefri kørsel, En bil til en værdi af ca. 35.000,00 samt faderens alder, vil næppe blive tilbudt en forsikring til kr. 12.170,00. Det lyder temmelig usandsynligt.

Codan kører i øjeblikket en kampagne, hvor man kan blive elitebilist efter 3 års skadefri kørsel. En pris på kr. 12.170,00 er urealistisk, hvis man er elitebilist."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om tidligere skadeforløb samt promillekørsel.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen med kaskodækning, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tilbudstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ændret sit tilbud til kun at omfatte ansvarsdækning og følgelig undladt at medtage kaskodækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann