673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.550:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på en computer.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Under tordenvejr den 02.08.02 slog lynet ned i mine elektriske installationer herunder også i min computer.

Mandag den 05.08.02 kontaktede jeg selskabets kontor i Aalborg, som lovede at sende en skadeanmeldelse (installatørerklæring) og samtidig bad de mig indhente tilbud på reparation af computer.

Den 08.08.02 sendte jeg det ønskede tilbud pr. telefax.

Den 14.08.02 ringede jeg til kontoret i Aalborg for at spørge om tilbudet var accepteret, men fik det svar at man på grund af travlhed ikke havde behandlet sagen, men det ville ske i løbet af en af de nærmeste dage.

2. 59.550

Da jeg har svært ved at undvære min computer, bad jeg min sædvanlige forbindelse - ... Data om at reparere denne.

Den 18.08.02 sender jeg regningen fra ... Data + installatørerklæring til kontoret i Aalborg

Den 16.09.02 rykker jeg telefonisk for betaling af mit udlæg til ... Data, men får da denne besked at man ønsker specifikation med typebetegnelse på de udskiftede dele.

Den 26.09.02 får jeg brev fra Provinsforsikring at man ikke vil betale min regning fra ... Data, da man havde indhentet et tilbud fra et andet firma, som ville udføre reparationen billigere. Dette tilbud har jeg forelagt ... Data, som siger at det er helt urealistisk - og så er det afgivet efter at man var klar over at reparationen var foretaget.

Den 30.09.02 besøgte jeg Provinsforsikrings kontor, her talte jeg med J.v.d.W., for at finde en løsning - efter længere forhandling tilbød han mig at forhøje erstatningen med kr. 1.000,00 - til i alt kr. 5.931,25 - hvilket jeg ikke kan acceptere da mine udgifter er kr. 12.493,75."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 25/10 2002 anført:

"Tvisten drejer sig om hvor vidt selskabet har været berettiget til at opgøre skaden på henholdsvis PC og printer i forhold til det tilbud, som selskabet ved dets behandling af sagen selv har indhentet.

Klager har ved sin sagsfremstilling til Ankenævnet redegjort for forløbet, hvortil selskabet ønsker at knytte følgende kommentarer.

Ved klagers kontakt til selskabet d. 14.08.2002, 9 dage efter hans første henvendelse, lover selskabets medarbejder, at gennemgå sagen inden for de nærmeste dage.

D. 15.08.2002 tager klager sagen i egen hånd og foranlediger pc'eren repareret hvorefter regningen på kr. 12.493,75 ... fremsendes.

Endvidere er vedlagt den installatørerklæring ... som selskabet havde udbedt sig allerede ved klagers første henvendelse d. 05.08.2002.

Ovennævnte bilag modtages i selskabet d. 19.08.2002.

Herudover modtager selskabet en kopi af købskvittering for henholdsvis en pc'er og en printer vedlagt en overdragelse fra tømrerfirmaet ApS til klager, som fortæller at genstandene er overgået til en medarbejder pc-ordning hvorefter de er omfattet af indboforsikringen ...

Af erklæringen fremgår, at pc'eren er købt d. 06.09.2000 til i alt kr. 7.050 samt at printeren (Toner HP LaserJet 1100) er købt d. 02.03.2000 til kr. 3.200.

Det viser sig efterfølgende at der er tale om en anden printer indkøbt sammen med computeren.

Da det undrer selskabet, at klager uden yderligere tilsagn har ladet genstandene reparere til en så dyr pris set i forhold til værdien, beder vi den 13.09.2002 klager specificere printeren med typebetegnelse samt de udskiftede dele i pc'eren ...

D. 19.09.2002 modtager vi via klager en opgørelse fra ... Data ... der nærmere beskriver de udskiftede dele i forbindelse med reparationen.

Herefter fremsender selskabet al materialet til H. I/S som gennemgår sagen og angiver henholdsvis en reparationspris på pc'eren og en nypris for en tilsvarende ny printer (Brother HL-1230 laserprinter 12/s/600 dpi) som svarer til en Okipage ...

Grunden hertil er, at Okipagen ikke fås i handel mere.

Klager tilbydes klager ved vort brev af 24.09.2002 ... en kontanterstatning på kr. 4.931,25 svarende til det fremlagte tilbud fra H. A/S.

Ved klagers henvendelse til selskabet afviser han at acceptere dette.

Beløbet incl. renter iht. FAL §24 er sendt fra selskabet d. 21.10.2002 og er klager i hænde d. 23.10.2002.

Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabet på korrekt vis ved erstatningsberegningen har taget udgangspunkt i det tilbud der foreligger fra H. I/S
- **at** klager må tåle en sagsbehandlingstid på ca. 14 dage inden har selv vælger at disponere
- **at** klager derfor ikke har krav på yderligere erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:
Klageren har af egen drift ladet computeren reparere uden selskabets godkendelse. Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at skaden på computeren ikke kunne være repareret for det af selskabet fastsatte beløb. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann