673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.551:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et trafikuheld.

Klagerens bil blev i forbindelse med trafikuheldet påført skader på højre baghjul og bagskærm. Selskabet har i forbindelse med skadernes udbedring foretaget fradrag i erstatningen under henvisning til konstateret rusttæring i skadeområdet.

Klageren finder, at selskabets afkortning på grund af rust er urimelig stor. Klageren har endvidere nedlagt påstand om afsavnserstatning.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager klager over vores erstatningsopgørelse i forbindelse med et trafikuheld, hvori forsikringstagers bil var impliceret, ligesom han ønsker oplyst, om der tilkommer ham erstatning for afsavn af bil.

Ifølge forsikringstagers foreløbige skadeanmeldelse af d. 01.09.02, bilagt redegørelse, befinder forsikringstager sig d. 30.08.02 inde i en rundkørsel, da han påkøres bagfra af modparten.

2. 59.551

Forsikringstagers bil - der er en 12 år gammel Ford Fiesta - påføres herved skader på bagskærmen, højre baghjul blev slået skævt, en hjulkapsel blev ødelagt, og bilen fik en bule i bagskærm over hjulet, dvs. på bagskærmskanten.

Modpartens bil fik ødelagt en forlygte, ligesom forskærm og kølerhjelmen blev beskadiget.

Vi kan oplyse, at vi har rejst krav overfor modpartens ansvarsforsikringsselskab, men vi har ikke p.t. modtaget svar.

Kravet overfor modpartens, forsikringsselskab omfatter imidlertid kun udbedring af den ved uheldet påførte skade, men ikke udbedring af forhold, der kan tilskrives bilens almindelige vedligeholdelsestilstand.

Ved gennemgangen af skaden på værkstedet, kan reparatøren konstatere, at der er rustgennemtæring i bagskærmen og inderskærmen, og at disse rustangreb kræver udbedring i form af pladearbejde forinden selve kollisionsskaden kan udbedres, idet der skal svejses en skarringskant på bagskærmen, hvilket ikke kan lade sig gøre, før rustarbejdet er udbedret.

På baggrund af en besigtigelse, kan vores taksator tiltræde værkstedets vurdering, idet han samtidig noterer, at værkstedet kan anslå prisen for udbedring af rustangrebet til mellem 4.000,00 og 5.000,00 kr.

Taksator noterer sig samtidig, at værkstedet har orienteret forsikringstager ved forsikringstagers hustru - dels om prisen på udbedring af rustangrebet/pladearbejdet, dels at der aldrig er forsikringsdækning for dette almindelige vedligeholdelsesarbejde.

Da der som nævnt var tale om en gennemtæret inder- og bagskærm, var det nødvendigt at udbedre rustangrebet før reparation kunne finde sted, hvorfor vi finder at denne del af udbedringen må henhøre under den almindelige vedligeholdelse, som ikke kan pålægges hverken modparten, eller Codan.

Vi har derfor alene dækket lakarbejdet og udgiften til skærmen i den udstrækning taksator og værkstedet skønnede, at arbejdet var påkrævet som følge af selve kaskoskaden.

Af taksators rapport fremgår derfor, at der kun afregnes delvist for arbejdsløn og lak, idet den afregnede arbejdsløn er tilknyttet selve kaskoskaden samt det af kaskoskaden følgende lakarbejde, se taksatorrapporten s. 1 vedrørende arbejdsløn og omkostninger til lak, og s. 3 om tidsforbruget i forbindelse med lakering.

Taksatorrapporten er lagt til grund for værkstedets fakturering.

Vi fandt imidlertid ikke, at forsikringstager har krav på at få erstattet hverken selve udbedringen af rust eller de af rustangrebet følgende forøgede omkostninger til lakering af bilen, idet han herved ville opnå en berigelse eller forbedring af bilen i forhold til bilens tilstand inden skaden, se om slitage AK 57.173.

Vi henviser i denne henseende til forsikringsbetingelsernes pkt. 7, hvorefter henholdsvis '**skader, der opstår som følge af påvirkning af vejr og vind, f.eks frostsprængning eller rusttæring**', ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 13, at '**Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand som før skaden... Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren**', se den tilsvarende afgørelse i AK 00.255.

For så vidt angår erstatning for afsavn af bil, ses dette ikke anmeldt før sagens indbringelse for Ankenævnet. Vi kan oplyse, at forsikringen ikke er tegnet med afsavnsdækning, hvorfor vi ikke kan tilbyde denne dækning.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi afslutningsvist bemærker, at vores taksator ikke har truet med at lade bilen kassere som totalskadet, idet taksator kun har haft kontakt med værkstedet, hvor han har godkendt en reparation som ovenfor anført."

Klageren har i skrivelse af 23/10 2002 over for nævnet bl.a. fremført følgende:

"Og nogen afsavnsdækning siger selskabet, at jeg ikke har.

Forsikringsbetingelserne siger, at 'skader, der opstår (!!!) som følge af -------rusttæring' ikke dækkes. Der er ikke den 30. august 2002 opstået nogen som helst skade på min bil som følge af rust. Den skade, der er opstået, er udelukkende en følge af en helt ubegribelig påkørsel af et fortravlet menneske, der skulle til et møde, så jeg afstod fra at få optaget politirapport.

Det er ganske udokumenteret, at reparationen er blevet fordyret af den rust, der var i skærmen.

…

Nogen berigelse har jeg ikke fået al den stund, at bilens bagskærme kan holde bilens tid ud. Jeg har værkstedets ord for, at bilen efter alle solemærker at dømme kan køre uden store problemer i 5 år til. Det havde jeg drøftet med værkstedet i juli måned, da jeg lod den istandsætte for ca. 5.000 kr.

Da skærmen dog er kønnere, end den ellers ville have været, har jeg erklæret at ville betale 1.000 kr.

Hvis en skadevolder skal betale 7.000 kr. og den skadelidte 5.000 kr., må man spørge om, hvad forsikring egentlig er for noget. Heldigvis er det første gang, at jeg har noget med Codan at gøre."

I selskabets skrivelse af 28/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det kan tiltrædes, at skaden ikke er opstået som følge af rust.

Skaden er opstået som følge af påkørsel, men det er den mérudgift, der følger af rustangrebet, vi ikke finder er dækningsberettiget.

Merudgiften er i denne henseende dokumenteret ved taksators rapport, sammenholdt med reparatørens faktura for pladearbejdet."

Nævnet har fået forevist billeder af den beskadigede bil.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7. Vejr og vind**

Skader, der opstår som følge af påvirkning af vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring.

…

13. Reparation af køretøjet

Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. … Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder taksatorrapporten – og finder på grundlag heraf ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann