670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.552:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning. Til støtte for sin påstand har han anført, at det anmeldte ulykkestilfælde er en følge af et pludseligt opstået sygdomstilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2002 til anført:

"J.N. [klageren] har tegnet en ulykkesforsikring med sygdomsinvaliditetsdækning i Codan og han har klaget over, at Codan har afvist forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde med henvisning til, at der er tale om følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Forsikrede anmeldte den 12. juli 2002, at han var kommet til skade i forbindelse med at han fik lagt en blokade i lægevagten på Hørsholm Sygehus. Det fremgik af den medsendte begyndelsesattest, at der var en nerve, der var blevet beskadiget i forbindelse med, at der var anlagt en blokade i ryggen.

Af journalnotat fra lægevagten på Hørsholm Sygehus fremgik endvidere under datoen 31. august 2000, at forsikrede havde ondt i ryggen 1 gang om måneden.

Codan meddelte herefter, ved brev af 17. juli 2002, at tilfældet ikke kunne anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da skaden var sket på grund af lægelig behandling, der ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der var omfattet af forsikringen.

Forsikrede klagede over denne afgørelse ved brev af 22. juli 2002 og Codan fastholdt afgørelsen ved brev af 25. juli 2002.

Efter modtagelsen af forsikredes klage til nævnet, bad vi i brev af 31. oktober 2002 forsikrede om at besvare supplerende spørgsmål til belysning af den hændelse, der førte til, at forsikrede fik rygsmerter.

Brevets spørgsmål 2 lød:
Hvornår foretog De den forkerte bevægelse, som De omtaler i Deres brev af 22. juli 2002?

- Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med bevægelsen?
- Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
- Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til den forkerte bevægelse?

Forsikrede svarede hertil den 4. november 2002:

Jeg foretager et stop ved Tulsø Nord for at slappe af, og idet jeg stiger ud af bilen giver det et smæld i ryggen/lænden så ryggen nærmest bliver låst. Samtidig får jeg nogle stærke smerter, som trækker ned i venstre side af lænd og ben.

Vi fandt ikke, at vores spørgsmål til belysning af hændelsen, der førte til de forøgede rygsmerter var blevet besvaret tilstrækkelig utvetydigt, og vi spurgte derfor ved brev

af 20. november 2002 forsikrede, hvad der efter hans mening var den direkte årsag til, at han fik et smæld i ryggen.

Forsikrede svarede hertil den 22. november 2002, at han alene kunne henvise til sit brev af 4. november 2002 og tilføjer:

Åbenbart en forkert bevægelse, jeg kan ikke forklare mig bedre end som så.

Vi skal herefter meddele, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme (sygdomsinvaliditetsdækning)' pkt. 3, 1. afsnit:

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

Af samme forsikringsbetingelsers pkt. 5 sidste afsnit fremgår:

(Invaliditetserstatning udbetales ikke ved:)

Invaliditet, der skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde eller en sygdom, der er dækket af forsikringen.

Af 'Fællesbetingelser for Codans syge- og ulykkesforsikring' pkt. 2 fremgår:

Som ulykkestilfælde betragtes:
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge

4. 59.552

Under forsikredes udøvelse af sport, stilles der ved beskadigelse af forsikredes arme og ben, alene krav om, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Siden 1. januar 2000 har vi i overensstemmelse med henstilling fra Forsikring og Pension givet dækning for pludselige skader på arme og ben, også hvis årsagen til skaden har været andet end sport. Denne dækningsudvidelse har ikke været gældende for skader på ryggen.

Der er således tale om en ulykkesforsikring med den for branchen sædvanlige ulykkesdefinition. Forsikringens udvidelse til også at dække følger efter visse sygdomme, omfatter ikke de rygsmerter, som forsikrede søgte behandling for.

Forsikrede kom til skade, da han i lægevagten på Hørsholm Sygehus fik lagt en blokade i ryggen på grund af rygsmerter.
…
Forsikrede har i sin klage henvist til, at han mener, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 4 sidste afsnit. Det fremgår af dette afsnit, at 'Ulykkestilfælde, der er en følge af et pludseligt opstået sygdomstilfælde (f.eks. besvimelsesanfald m.v.' erstatningsmæssigt sidestilles med ulykkestilfælde.

Denne dækningsudvidelse omfatter dog alene de tilfælde, hvor et pludseligt opstået sygdomstilfælde medfører et ulykkestilfælde. F.eks. hvor forsikrede på grund af en pludseligt opstået blodprop, kører galt i sin bil. Forsikringen ville så også dække, hvis der skete fejl i forbindelse med behandlingen af kørselsuheldet.

Det ville således være behandlingen af den skade, der opstod på grund af den pludselige sygdom og ikke behandlingen af selve sygdommen, der ville være omfattet af de omtalte forsikringsbetingelsers pkt. 4, sidste afsnit, jf. pkt. 5 sidste afsnit.

I dette tilfælde er der sket en skade i forbindelse med behandlingen af selve den pludseligt opståede sygdom. Denne skade er som tidligere nævnt ikke omfattet af forsikringen."

5. 59.552

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme (sygdomsinvaliditetsdækning)**

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

…

4. Sygdomme, der erstatningsmæssigt sidestilles med ulykkestilfælde

…

- Ulykkestilfælde, der er en følge af et pludseligt opstået sygdomstilfælde (f.eks. besvimelsesanfald m.v.),

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

5. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

…

Invaliditet, der skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde eller en sygdom, der er dækket af forsikringen?

…

Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Under forsikredes udøvelse af sport, stilles der ved beskadigelse af forsikredes arme og ben, alene krav om, at skadeårsagen skal være: pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson