673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.553:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for to anmeldte skybrudskader.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/7 2002 anmeldte en skybrudskade. Dansk Meteorologisk Institut har i Holbæk den pågældende dag målt 22 mm i tidsrummet 06.00-18.00, og akkumuleret over et helt døgn lyder resultatet på 26 mm. Klageren har efterfølgende med skadedato den 3/8 2002 anmeldt endnu en skybrudskade. På denne dag blev der i Holbækområdet målt 39-48 mm nedbør.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Det som jeg især ønsker De skal bemærke er, at det ikke stemmer overens med virkeligheden at vi ikke har haft skybrud. Jeg vedlægger avisartikel. … Der har også været skrevet meget i aviserne om den uens regnmængde vi har fået. Man har nævnt eksempler på at der var stor forskel på regnmængden i 2 nabohaver, derfor mener jeg at disse DMI målinger må tages med forbehold, i forhold til fakta.
>
> Det bliver også sagt at det er de samme ting jeg anmelder 2. gang. Det er rigtigt men første gang blev tingene i kældrene og tørret med varmeovne, undtagen en del tøj,

som jeg smed ud. Ved den 2. oversvømmelse var vandet så fyldt med slam og jeg tog gulvbelægning helt af og smed ud det lugtede meget, bemærkningen om at skaden ikke kunne konstateres er helt hen i vejret og taksator var ikke engang på M…vej i kælderen for at se på anmeldte skade der.

De bedes også bemærke, at der i brev af 26.9. på side 2 skrives, at jeg fik besked af Provinsforsikrings kontor at jeg selv skulle betale for assistance fra Skadeservice Danmark."

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise, at der er sket en dækningsberettiget vandskade d. 18.07.2002 samt om selskabet herefter ved en anmeldt vandskade d. 03.08.2002 har været berettiget til at afvise sagen med den begrundelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at der i forbindelse med de store nedbørsmængder den pågældende dag skulle være lidt et økonomisk tab.

Indledningsvis skal vi fastslå, at der er opstået tvivl omkring det spørgsmål om der fra selskabets side er givet accept til, at betale for den assistance som Skadeservice Danmark har ydet i forbindelse med den først anmeldte vandskade.

Da denne tvivl naturligvis skal komme klager til gode har selskabet ved et brev til klager dags dato anerkendt at betale denne faktura tillagt renter iht. FAL §24.

Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabet **har** anerkendte at betale for udgifterne til Skadeservice Danmark, hvorfor dette spørgsmål skulle være bragt i orden
- **at** det efter selskabets opfattelse ikke foreligger sandsynligt, at der d. 18.07.2002 er faldet nedbørsmængder i området, der kan karakteriseres som skybrud bl.a. begrundet i de undersøgelser selskabet har foretaget i den forbindelse
- **at** Codan som bygningsforsikringsselskabet ligeledes har afvist at indtræde i sagen med samme begrundelse
- **at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise erstatningspligten for de vandskader, der er opstået hos klager den pågældende dag

- **at** selskabet derimod ved vort brev til klager d. 26.09.2002 har anerkendt at der d. 03.08.2002 er faldet så store mængder nedbør i området, at der [er] tale om skybrud
- **at** klager dog ikke har godtgjort at have lidt et økonomisk tab den pågældende dag begrundet i, at der er tale om beskadigelse af de selv samme genstande, som blev anmeldt og afvist i forbindelse med vandskaden d. 18.07.2002
- **at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise ethvert krav i forbindelse med den anmeldte vandskade d. 03.08.2002."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/11 2002 til nævnet anført:

"Det eneste jeg her ønsker at tilføje er flg.: Selskabet skriver, at klager ikke har godtgjort at have lidt økonomisk tab den pågældende dag, idet der er tale om beskadigelse af de selv samme genstande, som blev anmeldt i forbindelse med vandskade d. 18.7.

Da skade nr. 2 indtraf ventede jeg stadig på at få tilsendt et klageformular fra forsikringsselskabet ang. 1. oversvømmelse. Det var lykkedes nødtørftigt at få tørret alle de våde ting bl.a. gulvbelægninger, og jeg forventede en genoptagelse af sagen samt en taksator.

Da skade nr. 2 indtraf blot 14 dage senere kom der så meget slam med, at lugten tvang os til at fjerne mange af tingene samt gulvbelægningerne og smide det ud i haven.

Den dag taksator skulle komme, var jeg gået i stå med en bil ved Hamburg og blevet hængende på et værksted natten over. Jeg bad min assistent aflyse taksator, hvilket han glemte. Taksator kom, gik ned i kælderen, sagde til min assistent at han intet kunne se, men ville komme tilbage når jeg var hjemme igen, dette kan min assistent bevidne. Han var slet ikke henne og se kælderen M... vej. Jeg ringede til ham, da jeg ikke hørte noget fra ham, og fik den besked, at han ikke kom mere han havde set, hvad han skulle se. Det næste der skete var, at jeg fik et brev med afslag på erstatning."

Af mail fra Vejr2 A/S til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt sagen. 18. juli 2002 kom der meget regn! Der har ikke været observeret torden over Holbæk eller tæt derpå. Regnen er kommet over en længere periode idet fronter fra et lavtryk over Tyskland har ligget over bl.a. Holbæk. Der har derfor IKKE været tale om skybrudsagtige tilstande 18. juli 2002 i Holbæk, men jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at situationen kan betegnes som usædvanlig og lidt ekstrem, idet der mange steder er faldet 20-40 mm regn på 24 timer og der samtidigt er kommet meget regn i ugerne op til 18. juli."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Sky- og tøbrud samt storm**

Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der forelå skybrud den 18/7 2002, ligesom nævnet heller ikke finder det godtgjort, at der ved skybruddet den 3/8 2002 skete yderligere skader end dem, der allerede var sket den 18/7 2002.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann