674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.555:

xx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for vådrumssikring i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde 1.686,25 kr. i erstatning for vådrumssikring efter en udført reparation af en rørskade. Til støtte herfor har han anført, at han ikke fra N. Kommune har kunnet opnå dispensation for vådrumssikring.

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Klagen vedrører den tegnede bygningskaskoforsikring i Fomo Forsikring med bet. nr. 06-01, idet vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning for vådrumssikring efter en udført reparation af en rørskade, hvor 10 fliser er udskiftet.

Vores kunde ringede den 10. april 2002 og meddelte, at rør i brusekabinen var blotlagt, hvor det blev konstateret, at rør var tæret. Efterfølgende har vores taksator talt med reparatøren og oplyst, at vi betaler for udskiftningen af røret samt opsætning af fliser. På dette tidspunkt blev reparatøren orienteret om, at vi ikke betalte for våd-

rumssikring, hvorfor vores kunde efterfølgende har kontaktet os for at få dette spørgsmål belyst, jf. forsikringsbetingelserne § 9.

Det kan oplyses, at vores kunde, ved henvendelse til N. Kommune ikke har kunnet opnå dispensation for vådrumssikring, idet han til kommunen har oplyst, at det var hele brusenichen, som skulle renoveres, men ikke oplyst, at der var tale om en partiel skade i brusenichen, hvilket blev oplyst ved vores samtale med kommunen.

Vi har på baggrund af byggelovens § 2 afvist at betale for vådrumssikringen, da det er vores opfattelse, at vi ikke skal betale for, at der er kommet nye regler på området, som ikke var gældende ved husets opførelsen.

Vi fastholder derfor afvisning af at skulle betale for vådrumssikring i forbindelse med reparation af en partiel skade i bruseniche."

Klageren har i skrivelse af 28/10 2002 overfor nævnet fremført følgende:

"Med henblik på at konstatere omfanget af en skjult rørskade, måtte fliserne på den ene endevæg i brusekabinen fjernes for at rørene kunne fritlægges ved udhugning af den bag flisevæggen liggende murstensmur. Der blev i forbindelse med dette arbejde fjernet i alt ca. 150 fliser (flisernes størrelse var 24,5 - 4,5 cm).

Da vvs entreprenøren senere skulle udskifte de gennemtærede rør, måtte der yderligere fjernes et antal fliser i gulvet i brusekabinen.

Da det efterfølgende viste sig umuligt at anskaffe fliser mage til dem, der var nedtaget (udgået af produktion) accepterede forsikringsselskabet, at der kunne opsættes nye fliser i **hele** brusekabinen.

Den ansøgning om dispensation, som jeg herefter på forsikringsselskabets anmodning sendte til N. Kommune, drejede sig derfor alene om opsætning af nye fliser i en eksisterende brusekabine og bygningsreglementets bestemmelser om vådrumssikring i relation hertil. Omfanget af de udførte reparationer af murværket, hvor en hel bagvæg og dele af gulvet blev pudset op på ny før opklæbning af nye fliser, var over-

hovedet ikke på tale. Det afgørende i kommunes begrundelse for at give afslag om dispensation er citat: 'at det ikke vil være byggeteknisk korrekt at udføre flisebelægningen uden underliggende membran. Udførelse af flisebelægning uden membran vil øge risiko for fugtskader i bygningen med risiko for råd og svamp til følge'."

Klageren har efterfølgende i skrivelse 1/11 2002 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse af 14/6 2002 til N. Kommune. I klagerens skrivelse hedder det bl.a.:

"På bilaget er anført en håndskreven påtegning, hvoraf det fremgår, at N. Kommune ikke vidste noget om skade. Dette må bero på en misforståelse. Jeg skal tillade mig at henvise til min dispensationsansøgning til N. Kommune dateret 19.04.02, hvori jeg skriver, citat: 'På ovennævnte ejendom skal der opsættes nye fliser i en eksisterende brusekabine på 1. sal efter en skjult rørskade'."

Selskabet har hertil i skrivelse af 14/11 2002 til nævnet anført:

"Vores medarbejder som har talt med kommunen oplyser at F.J. hos N. Kommune blev orienteret om, at der var sket en skjult rørskade i væggen i brusenichen. Dette havde han ikke forstået på vores kundes brev om dispensation, men derimod at rørskaden var sket i gulvet, hvilket havde været hans udgangspunkt for svaret af 6. maj 2002."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 9 Forøgede byggeudgifter (lovliggørelse)**

9.1

Forsikringen dækker forøgede byggeudgifter, som efter en af forsikringen omfattet begivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndigheder i kraft af byggelovgivningen.

...

9.4

Det er en forudsætning

...

- at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås,"

Nævnet udtaler:
Klageren søgte på opfordring af selskabet om dispensation hos kommunen til at undlade at etablere en vandtæt membran i forbindelse med opsætning af nye fliser. Det kan ikke lægges klageren til last, at dispensation ikke blev opnået. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afslå dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale 1.686,25 kr. til klageren med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen