713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 59.560:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke senest 30 dage efter et anmeldt indbrudstyveri har udbetalt erstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og påstår selskabet tilpligtet at betale hende erstatning, uanset politiet er i færd med at efterforske sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2003 over for nævnet anført, at selskabet ikke har behandlet klagerens krav, eftersom Å. Politi telefonisk har oplyst, at klageren er sigtet for falsk anmeldelse og forsøg på assurancesvig. Selskabet har efterfølgende fulgt op på sagen, og Å. Politis bedrageriafdeling har på selskabet forespørgsel oplyst, at klageren fortsat er sigtet, og at afdelingen afventer resultatet af nogle tekniske undersøgelser.

Selskabet har herefter ved skrivelse af 11/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Hermed vender vi tilbage vedrørende ovennævnte sag, da politiet nu har afsluttet sagen, og vi har haft mulighed for at læse det materiale politiet har udarbejdet i forbindelse med efterforskningen.

Sagen drejer sig om følgende:
R.J.N. anmeldte telefonisk den 17. maj 2002, at der havde været indbrud i hendes bolig, det blev aftalt, at hun skulle sende os en opgørelse, ligesom hun skulle sende dokumentation for hendes erstatningskrav.

Tyvene skulle angiveligt have skaffet sig adgang til boligen via et smadret kælder-vindue.

Efterfølgende modtog vi opgørelsen, og det samlede krav var på 173.564 kr. (bilag ..)

Sagen blev sendt til vores taksator K.S.

Den 25. juni 2002 rettede Å. Politi henvendelse til os, idet de havde fået kosteropgø-relse fra R.J.N., og i den forbindelse ville de gerne have kopi af den opgørelse og bi-lag som vi havde modtaget.

Vores taksator K.S. holdt møde med Å. Politi den 27. juni 2002, og ved dette møde blev det aftalt, at Å. Politi ville foretage yderligere undersøgelser.

Disse undersøgelser medførte, at R.J.. blev sigtet for falsk anmeldelse og forsøg på assurancesvig.

l forbindelse med efterforskningen oplyste R.J.N., at indbruddet muligvis var begået af en tidligere bekendt, som havde stjålet en nøgle til lejligheden. Politiet forholdt R.J.N., hvordan hendes tidligere oplysninger om det smadrede vindue hang sam-men hermed, og dette blev forklaret med, at vinduet nok var smadret for at forvirre politiet og hende.

Under efterforskningen blev R.J.N.'s hjem tillige ransaget og i den forbindelse blev der bl.a. beslaglagt hælervarer, hvilket førte til yderligere sigtelse herfor.

Politiet har også efterforsket omkring de mobiltelefoner, som er anmeldt stjålet i forbindelse med indbruddet den 16. maj 2002, og kommet frem til, at de alle er anvendt før, under og efter indbruddet. Den ene telefon er anvendt af R.J.N., de 2 øvrige telefoner er anvendt af andre personer.

Politiet har endvidere i forbindelse med efterforskningen konstateret uregelmæssigheder omkring et anmeldt ur, som R.J.N. på kosteropgørelsen først har skrevet var et Rolex, og derefter har hun sat en mærkat over, og skrevet at det var af mærket Malibu. Til politiet har hun oplyst, at hun blev rådet af en bekendt til at skrive mærket Rolex på.

Efter undersøgelserne konkluderede politiet i sin rapport følgende: '*På grund af det usædvanlige kostervalg, den specielle anførelse af IMEI når og mistænktes fortid anses det for sandsynligt, at R.N. og M.S. selv har arrangeret indbruddet.*"

Å. Politi har efterfølgende opgivet at rejse tiltale.

Vi har med R.J.N.'s samtykke haft mulighed for at indhente oplysninger i en tidligere sag, anmeldt og behandlet i TopDanmark. R.J.N. og hendes ægtefælle, blev i forbindelse med det anmeldte indbrud sigtet for falsk anmeldelse og forsøg på assurancesvig. Ægtefællen fik dom i maj 2001.

Af anmeldelsen til TopDanmark og anmeldelsen til os, fremgår delvis samme effekter, og vi har især noteret os en forstærker og et sæt højttalere af samme mærke, type og med samme serienumre.

Å. Politi har ikke brugt disse oplysninger i forbindelse med deres efterforskning,

Til nævnets orientering, skal vi oplyse, at R.J.N. udover ovennævnte indbrud, den 19.april 2002 anmeldte tyveri, af smykker, kontanter og en jakke. Vi afviste tyveriet telefonisk, idet der var tale om et simpelt tyveri.

Endvidere har R.J.N. den 6. maj 2003 anmeldt yderligere et indbrud, og også her er der tale om blandt andet et stort antal smykker. Også i denne sag er der så mange uoverensstemmelser, at vi ikke har tillid til anmeldelsen.

Set i lyset af alle ovenstående forhold har vi ikke det fornødne grundlag for at fæste lid til afmeldelsen om indbrud. Vi kan derfor heller ikke tilbyde nogen erstatning.

I øvrigt bemærkes, at vi ikke har forholdt os til, om sagen skal bedømme som simpelt tyveri, som følge af vores kundes nye oplysninger, om at en bekendt skulle have brugt nøgle, ligesom vi ikke har forholdt os til given erstatnings størrelse."

Klageren har efterfølgende henvendt sig hos en advokat, og denne har ved skrivelse af 9/7 2004 til nævnet anført:

"Jeg skal herefter fremkomme med en redegørelse for erstatningsposterne i relation til den korrespondance som allerede er ankenævnet bekendt, herunder de 2 kosteropgørelser der er udarbejdet til brug for politiet.

Indledningsvis bemærkes at det drejer sig om tyverier begået under 2 indbrud hos min klient, henholdsvis den 13. maj 2002 og den 6. maj 2003, begge fra adressen G...vej. Som dokumentation for indbruddene vedlægger jeg notitser fra politiet, henholdsvis bilag ..

Jeg skal videre anføre, at Tryg Forsikring i sin skrivelse af 11. februar 2004 til Ankenævnet for Forsikring fremkommer med en lang række postulater i relation til min klient, som på det kraftigste bestrides.

Det er korrekt, at politiet har haft samtale med min klient allerede som følge af anmeldelserne, og det er også korrekt, at min klient på et tidspunkt har været sigtet for eventuel assurancesvig, men jeg skal for god ordens skyld bemærke, at alle sigtelser er frafaldet. I øvrigt er min klient hidtil ganske ustraffet.

Hvad min klients tidligere mand måtte være dømt for, er denne sag aldeles og ganske uvedkommende."

Klagerens advokat har herefter nærmere redegjort for erstatningsposterne på grundlag af vedlagte bilag.

Selskabet har noteret indholdet af ovennævnte skrivelse fra advokaten, herunder henvisningerne til diverse bilag, der er fremsendt som dokumentation for klagerens erstatningskrav, men finder ikke, at dette kan føre til en ændret afgørelse. I den forbindelse oplyser selskabet, at det ikke har takseret eller opgjort et angiveligt erstatningskrav. Måtte nævnet finde, at selskabet skal betale erstatning, da må det være op til selskabet at taksere og fastsætte erstatningens størrelse på sædvanlig vis samt vurdere, om der foreligger simpelt tyveri eller indbrud.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehol

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen