677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.564:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klagerne var kørt til Göteborg lørdag aften for at overnatte, og at de næste morgen kl. 9.00 skulle sejle fra Göteborg til Newcastle. Søndag morgen konstaterede de, at der havde været indbrud i bilen - en siderude var smadret, og ferie-kufferterne stjålet. Klagerne kontaktede politiet, SOS og selskabets døgnservice. Det var ikke muligt at få repareret bilen sødag. Klagerne er utilfredse med, at selskabet ved kontakten til døgnservice ikke oplyste dem om, at udgifter til indhentning af rejserute kun blev betalt, hvis uheldet medførte assistance fra et redningsselskab.

Klagerne har over for selskabet anført, at det ikke var muligt at skifte til andet køretøj inden for den givne tidsramme, og at de forsikringsmæssigt vurderede, at det var sikrest at køre hjem. På baggrund heraf påstår klagerne selskabet tilpligtet at yde dem erstat-ningsrejse.

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af betingelserne TRI-08 pkt. 6.1, at forsikringen dækker, hvis forsikrede uforskyldt og uden at kunne forudse det møder for sent til et offentligt transportmiddel arrangeret af en rejsearrangør. Hvis privat transportmiddel benyttes frem til et offentligt transportmiddel, er det en betingelse for dækning, at forsinkelsen skyldes et uheld, som har medført assistance fra et redningsselskab.

Forsikringen refunderer alene dokumenterede rimelige ekstra udgifter til transport, hotel og forplejning i forbindelse med indhentning af den fastlagte rejserute, hvis forsikrede kan fremskaffe dokumentation for, at forsinkelsen skyldes et uheld, som har medført assistance fra et redningsselskab.

I forbindelse med indbruddet i bilen ønskede klagerne at få en erstatningsrejse. Erstatningsrejse kan alene tilkendes, hvis forsikrede som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst af den lokalt autoriserede læge får ordineret sengeleje eller bliver hospitalsindlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Da betingelserne for en erstatningsrejse ikke er opfyldt, fastholder vi, at klagerne ikke er berettiget til erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**6 Forsinket fremmøde**

6.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan gennemføre rejsen som planlagt, fordi forsikrede uforskyldt, og uden at det kunne forudses, møder for sent til et offentligt transportmiddel eller et transportmiddel arrangeret af en *rejsearrangør*. Hvis forsikrede benytter et privat transportmiddel frem til et offentligt transportmiddel eller et transportmiddel arrangeret af en *rejsearrangør*, er det en betingelse, at forsinkelsen skyldes et uheld, som har medført assistance fra et redningsselskab."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, idet afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann