673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.577:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabets ansvar på skadetidspunktet var suspenderet på grund af præmierestance.

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"Det fremgår af sagen, at forsikringstagerens køkken udbrændte den 28. juli 2002 på grund af et barns fejlbetjening af et komfur. Som følge af branden blev familiens øvrige indbo svært skadet af sod.

Den i maj 2000 udstedte indboforsikring har helårlig præmiebetaling og hovedforfaldsdag den 1. maj.

Trekroner fremsendte den 18. april 2002 påkrav om betaling af præmien for perioden 1. maj 2002 - 30. april 2003. Præmien forfaldt til betaling den 1. maj 2002.

Præmien blev ikke betalt, og den 22. maj 2002 fremsendte selskabet en påmindelse, hvori det oplystes, at dækningen ville ophøre efter 14 dage, hvis det skyldige beløb ikke blev indbetalt.

Præmien blev stadig ikke betalt, og ved brev af 12. juni 2002 meddelte Trekroner, at dækningen var bortfaldet, og at dækningen ville genindtræde fra indbetalingstidspunktet, hvis præmien blev indbetalt.

Dækningen ophørte således den 6. juni 2002, det vil sige 14 dage efter, at forsikringstageren modtog selskabets skrivelse af 22. maj 2002. Der henvises til forsikringsbetingelsernes § 33, litra c og d, og forsikringsaftalelovens § 14, stk. 1, jf. § 33, stk. 1.

På grund af en edb-fejl, der skyldtes programændringer foretaget den pågældende måned, udsendte Trekroner den 22. juli 2002 endnu en betalingspåmindelse, hvis ordlyd bortset fra datoangivelserne er identisk med den først udsendte rykkerskrivelse af 22. maj 2002. Det fremgår således af betalingspåmindelsen, at dækningen ville ophøre efter 14 dage, hvis præmien ikke blev indbetalt.

Den 30. juli 2002, det vil sige 2 dage efter brandskaden, indbetalte forsikringstageren præmien på posthus."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 8/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Til støtte for påstanden om at Trekroner Forsikring skal anerkende skaden den 28. juli 2002 som dækningsberettiget under indboforsikringen henvises til og gøres gældende, at Trekroner Forsikring ved sit brev af 22. juli 2002 overfor forsikringstageren har tilkendegivet, at forsikringen fortsat var i dækning og først ville ophøre '14 dage fra dato', forudsat restancen ikke var berigtiget forinden.

Som det fremgår af korrespondancen, har Trekroner Forsikring efterfølgende oplyst, at afsendelsen af brevet af 22. juli 2002 beror på en edb-fejl.

Dette har min klient været ubekendt med, idet min klient derimod har måttet opfatte brevet af 22. juli 2002 fra Trekroner Forsikring som et fornyet forsøg på fra forsikringsselskabets side at fastholde min klient som kunde under indboforsikringen og altså som udtryk for, at Trekroner Forsikring, på trods af indholdet af de tidligere fremsendte skrivelser, 'gav min klient en chance til'.

Min klient har berigtiget præmierestancen indenfor den frist på 14 dage, som er anført i Trekroner Forsikrings brev af 22. juli 2002, hvilket i overensstemmelse med indholdet af brevet af 22. juli 2002 medfører, at dækningen ikke er bortfaldet.

Det forhold, at præmierestancen er berigtiget efter, at skaden er sket, er uden betydning, når præmierestancen dog er berigtiget indenfor den meddelte frist.

Dette princip kan udledes af Højesterets dom offentligt i U 1984.1090 H."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 28/10 2002 til nævnet anført:

"Det er Trekroner vurdering, at dækningen efter objektive regler ophørte den 6. juni 2002, og at selskabets ansvar først genindtrådte den 30. juli 2002, det vil sige fra det tidspunkt, hvor forsikringstageren indbetalte præmien, jf. forsikringsaftalelovens § 14, stk. 4.

Trekroner har i to på hinanden følgende skrivelser orienteret forsikringstageren om konsekvenserne af den manglende præmiebetaling og i brevet af 12. juni 2002 udtrykkeligt gjort opmærksom på, at dækningen først ville genindtræde fra det tidspunkt, hvor præmien måtte blive betalt.

Det er Trekroners opfattelse, at indholdet af rykkerskrivelsen, der blev udsendt den 22. juli 2002 på grund af en edb-fejl, ikke i sig selv kan have haft den konsekvens, at selskabets ansvar var genindtrådt på skadestidspunktet den 28. juli 2002. Dette må gælde, uanset at præmien blev betalt indenfor betalingsfristen anført i den fejludstedte rykkerskrivelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringstageren i lyset af selskabets to foregående skrivelser utvivlsomt må have indset eller i det mindste burde have indset, at rykkerskrivelsen af 22. juli 2002 var udsendt på grund af en fejl. Denne opfattelse bestyrkes af, at opkrævningsdatoen i den fejl-udsendte betalingspåmindelse fejlagtigt er angivet som 14. juni 2002, mens opkrævningsdatoen i første og anden betalingspåmindelse korrekt var angivet som 18. april 2002.

Det fastholdes således, at skaden den 28. juli 2002 ikke er dækket, idet selskabets ansvar på grund af manglende præmiebetaling var suspenderet i perioden 6. juni 2002 - 30. juli 2002.

Trekroner har på intet tidspunkt indledt inkasso vedrørende præmien, og selskabet har på grundlag af forsikringstagerens telefoniske anmodning af 30. juli 2002 returneret den indbetalte præmie."

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 30/10 2002 til nævnet anført:

"Min klient har ikke indset og burde heller ikke have indset, at Trekroner Forsikrings brev af 22. juli 2002 beror på en fejl. Som anført i klagen er det langt mere naturligt at opfatte brevet således, at forsikringstageren 'får en chance til'.

Der er ikke noget i brevet, der gør det muligt for klageren, der er uden særlige forudsætninger eller indsigt i forsikringsforhold, at se, at der er tale om en fejl.

Opkrævningsdatoens betydning eller selve datoen i det hele taget har min klient ikke hæftet sig ved og har heller ikke kunnet drage retlige slutninger eller i øvrigt i anledning heraf indse, at der var tale om et brev udsendt ved en fejl.

Trekroner Forsikrings brev af 22. juli 2002 har et indhold, der hos forsikringstageren skaber en forventning om, at dækningen vil kunne opretholdes, hvis det opkrævede beløb indbetales indenfor en frist på 14 dage. Denne betaling har fundet sted, og selskabet må derfor stå ved den skabte forventning.

Selskabet har i sin redegørelse oplyst, at selskabet på grundlag af forsikringstagerens telefoniske anmodning af 30. juli 2002 har returneret den indbetalte præmie.

Det fremgår ikke præcist af selskabets redegørelse, om man gør gældende, at der skal drages retlige konsekvenser af denne tilbagebetaling, men jeg bemærker for god ordens skyld, at det må afvises, at en sådan tilbagebetaling kan have den virkning, at klageren kan anses for at have opgivet sit krav på dækning af den anmeldte skade under forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**33 PRÆMIENS BETALING**

...

c Hvis præmien ikke betales efter påkravet, vil Trekroner tidligst 14 dage efter fremsende en påmindelse. Trekroner er berettiget til at opkræve et ekspeditionsgebyr i den anledning.

d Trekroners erstatningspligt bortfalder, hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter påmindelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren - ved selskabets udsendelse af påmindelse af 22/7 2002 - har haft en berettiget forventning om, at der løb en ny 14 dages frist fra modtagelsen af denne påmindelse. Nævnet finder således, at selskabet ikke kan gøre gældende, at selskabets ansvar har været suspenderet på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabets ansvar ikke har været suspenderet på skadetidspunktet og skal som følge heraf realitetsbehandle sagen.

J. Hermann