670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.579:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet 8/4 2002, at hun var kommet til skade på vej på ferie, da hun ramlede ned fra en overkøje i en sovebus.

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ulykkestilfældet er anerkendt som dækningsberettiget på forsikringen, og tvisten drejer sig alene om klagers krav på erstatningsrejse.
>
> Alka forsikring overtog 1. oktober 1998 Salus Ansvars forsikringsportefølje, herunder den af klager tegnede ulykkesforsikring. Forsikringen var tegnet på de til denne sag vedlagte forsikringsbetingelser. Forsikringen er fortsat i ALKA forsikring uden ændringer i dækningen og på de samme betingelser, idet det for god ordens skyld skal oplyses, at forsikringen pr. hovedforfald - for klagers police den 1. september 2002 - er overført til ALKA forsikring og dækningen samtidig er forbedret i forhold til tidligere, jfr. varslingsbreve af 13. maj 2002 til klager. …

Det fremgår af betingelserne, at forsikringen ikke omfatter dækning for erstatningsrejse og ikke gjorde det på det tidspunkt hvor ALKA forsikring overtog forsikringen. Det er forsikringstagers ansvar at orientere sig i forsikringsbetingelserne, som er en integreret del af policen.

Klager er opfordret til at dokumentere, såfremt hun er af den opfattelse, at hun har en anden dækning end den der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Klager har telefonisk overfor selskabet fremført betragtninger om kulant erstatning vedrørende erstatningsrejse, hvilket selskabet har afvist.

Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning af erstatningsrejse, idet den tegnede forsikring ikke omfatter denne dækning. ALKA forsikring kan ej heller udfra kulante synspunkter tilbyde erstatningsrejse."

Klageren bemærker, at hun oprindeligt tegnede forsikringen i Idea i 1992, og at der herfra er ydet erstatningsrejse i forbindelse med et benbrud i 1994.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået de fremsende forsikringsbetingelser og konstateret, at forsikringen i Idea i 1992 omfattede en ferierejsedækning med bl.a. dækning for erstatningsrejse. En sådan dækning ses ikke i de fremsendte betingelser fra Salus Ansvar, og det er derfor uklart, om denne dækning er udgået på et senere tidspunkt, og om dette i givet fald er meddelt de forsikrede. Nævnet finder dog ikke at kunne pålægge Forsikrings-Aktieselskabet Alka at yde erstatningsrejse, når det ikke findes godtgjort, at den forsikring, som Forsikrings-Aktieselskabet Alka overtog fra Salus Ansvar, indeholdt ferierejsedækning omfattende erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson