688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 59.580:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt grundstødning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde erhvervet speedbådskørekort på skadetidspunktet.

Den 21/8 2002 anmeldte klageren, at båden under sejlads i ellers kendt område var grundstødt, da vandstanden var usædvanlig lav.

Ved skrivelse af 5/9 2002 til klageren afviste selskabet at dække den anmeldte skade.

Klageren har ved skrivelse af 9/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Primært finder jeg det stærkt kritisabelt at selskabet **aldrig** har meddelt denne indskrænkning i dækningen, men har fortsat med at fremsende opkrævninger. Jeg er i god tro fortsat som forsikringstager og har indbetalt uden i realiteten at have dæknin-

gen! Jeg er da vidende om at jeg ikke har dette kørekort. Siden starten i 1999 har jeg været den samme forsikringstager, og med de samme forudsætninger for at være forsikret. Det er ligeledes kritisabelt, at selskabet omtaler en klausul i en police, som jeg aldrig har fået kendskab til. Siden Forsikringsbegæring blev udfyldt hos bådsælger den 22/5 **1999**, har jeg **intet** hørt fra Yacht Pool nogensinde . - bortset fra det årlige girokort!!!

Den omtalte lovgivning eksisterede **ikke** da jeg i 1999 gennem forhandleren tegnede den omtalte forsikring. - og dette anliggende må være en sag mellem undertegnede og politiet.

Desuagtet at jeg i brev af 19. september opfordrede til en **salomonisk løsning**, har jeg den 30. september modtaget reparationsregning med angivelse af, at den er fremsendt til selskabet ved **en fejl**!! - uden yderligere kommentarer til mit brev. Det kan ikke være en fejl da selskabets taksator har berettiget reparation af båden."

I selskabets skrivelse af 25/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er korrekt, at vi har afvist at yde erstatning, idet T.R. [klageren] ikke på skadetidspunktet var i besiddelse af det fornødne speedbådskørekort. Dette på baggrund af betingelsernes pkt. 4.17, hvoraf fremgår, at skader ikke dækkes, såfremt fartøjets fører ikke er indehaver af et førerbevis, såfremt dette kræves.

Udgangspunktet i dansk ret er, at det påhviler borgerne selv at holde sig orienteret om lovændringer. Vi skal derfor gøre gældende, at det alene er T.R.'s ansvar at være i besiddelse af den fornødne viden omkring reglerne for søfart.

Det forekommer os imidlertid påfaldende, at T.R. påstår at være i god tro, når han desuagtet er påbegyndt erhvervelse af speedbådskørekort.

Vi skal endvidere gøre gældende, at grundstødningen ikke skyldtes 'ekstreme forhold'. Grundstødningen skyldtes, at man sejlede med for høj fart uden at holde behørigt udkig. Iagttagelse af disse forhold indgår i pensum for erhvervelse af speedbådskørekort.

Vi må derfor konstatere, at der er en årsagssammenhæng.

For så vidt angår T.R.'s påstand om aldrig at have modtaget forsikringsbetingelserne, kan vi oplyse, at vi pr. automatik vedlægger forsikringsbetingelserne, når vi fremsender forsikringstilbud/-police. Skulle det være tilfældet, at T.R. ikke har modtaget de pågældende betingelser, ville det nok have været hensigtsmæssigt, om han allerede på tegningstidspunktet havde givet os besked herom - hvorefter han straks havde fået et eksemplar tilsendt."

Det er efterfølgende blevet oplyst, at der foruden klageren var en anden person om bord, der var i besiddelse af det nødvendige kørekort, samt at denne person var kaptajn på båden. Ifølge Søfartsstyrelsen er det i et sådant tilfælde tilladt at overlade roret til en gæst uden fornødent kørekort.

Selskabet finder ikke klagerens nye oplysninger sandsynlige og fastholder endvidere, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagens akter, at faktura nr. 108... fra Båd... A/S vedrørende reparation af båden er dateret 29/8 2002.

På sekretariatets forespørgsel har selskabet ved skrivelse af 25/4 2003 oplyst, at forsikringsbetingelsernes punkt 4.17 har været gældende, siden forsikringen blev tegnet 22/5 1999. Ifølge selskabet er forsikringsbetingelserne ikke blevet ændret siden tegningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4.17 Skader opstået når fartøjets fører ikke er indehaver af et førerbevis, såfremt dette kræves."

4. 59.580

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse - herunder om taksatoren har iværksat reparationen - kræves en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen