674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.582:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har - under henvisning til at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning - ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har i konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Klageren har ved klageskrivelse af 30/9 2002 gjort gældende, at sælgeren har fået de nødvendige oplysninger om tidligere skader. Klageren henviser til, at sælgerens computer gik ned 2 gange, da forsikringen blev tegnet, og at han derved mistede de af klagerne givne oplysninger.

Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 19.08 2002 anmelder forsikringstageren et indbrudstyveri, som er sket den 17.08.2002. Forsikringen er trådt i kraft den 01.06.2002.
>
> I den forbindelse undersøger vi forsikringstagerens tidligere forsikringsforhold og finder her frem til at forsikringstageren har haft 5 skader indenfor de sidste 3 år. Ved etableringen af forsikringerne i If har forsikringstageren underskrevet en tegningsafta-

le, hvor det fremgår, at forsikringstageren ikke har haft skader i de sidste 3 år. Af denne aftale fremgår det ligeledes, hvilke konsekvenser det kan have, hvis forsikringstageren giver urigtige oplysninger.

Havde vi haft kendskab til de 5 skader ved indtegningen af forsikringen, så havde vi afvist at etablere forsikringerne her i if.

Det er korrekt, at sælgeren fik oplysninger om een skade i forbindelse med udarbejdelsen af aftalen. Og sælgeren erkender, at denne skade ved en fejl ikke blev noteret på tegningsaftalen.

Det ændrer dog ikke ved det faktum, at selv om denne ene skade var påført tegningsaftalen, så er der givet urigtige oplysninger. Og konsekvensen vil fortsat være, at vi ikke kunne tilbyde at tegne forsikringen.

Forsikringstageren har underskrevet aftalen den 12. marts 2002 og det er det vi må holde os til.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vores kundeombud også har behandlet klagen fra kunden. Kundeombudet har pr. telefon fået oplyst af P. L. [selskabets konsulent]:

- at han ikke har set nogen politikvittering.
- at pc'eren ikke gik ned."

Klageren fastholder ved skrivelse af 6/11 2002, at hun har oplyst om alle 5 skader.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har haft mindst 5 skader inden for de sidste 3 år.

Ved at underskrive en tegningsaftale, hvoraf det fremgår, at der ikke har været skader i de sidste 3 år, har klageren derved afgivet urigtige oplysninger. At klageren desuagtet skulle have fortalt selskabets konsulent om de 5 skader, finder nævnet ikke sandsynliggjort. Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det omhandlede indbrudstyveri.

Om den sælger, der medvirkede ved forsikringens tegning, fik de ovenfor omtalte oplysninger af klageren kan ikke afgøres uden en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen