674/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.586:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til en i forsikringsbetingelserne indeholdt bestemmelse om, at ulykkestilfælde forårsaget af sikredes selvforskyldte beruselse ikke dækkes af forsikringen.

Den 29/4 2002 anmeldte klageren, at han havde pådraget sig en tandskade, da han snublede og slog ansigtet i fortovet.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 11/6 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "I journalen fra Tønder Sygehus er oplyst: 'Under alkoholpåvirkning (½ flaske Bacardi) faldet og slået ansigtet - **tydeligt** påvirket af alkohol og lugter også deraf'."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 29/7 2002 til selskabet bl.a. anført:

> "Det afvises at min klient skulle have indtaget alkohol i et sådant omfang, at han på og efter skadetidspunktet befandt sig i en tilstand, der kan karakteriseres som selvforskyldt beruselse i forsikringsaftalelovens § 20's forstand. Selv såfremt det - eventuelt gennem

indhentelse af et responsum hos retslægerådet - må lægges til grund at min klient befandt til i en tilstand af selvforskyldt beruselse på skadetidspunktet er det min opfattelse at skaden væsentligst skyldtes andre forhold end den omstændighed, at min klient havde indtaget alkohol.

Jeg vil nedenfor forsøge at redegøre forholdsvis nuanceret for forløbet forud for skaden og vil efterfølgende knytte mine kommentarer af mere retlig karakter til forløbet.

Min klient havde fredag den 26. april 2002 planlagt at deltage i en halfest i ... Han havde aftalt at mødes med nogle venner forud for festen i hallen. Inden min klient tog hjemmefra spiste han hos sine forældre og tog ved omkring kl. 20.00 - 20.30 tiden hen til de venner - L.T. og J.H. ... hvor forfesten skulle holdes. Da min klient ankom havde ca. halvdelen af selskabet indfundet sig, det vil sige en 7 - 8 personer. De øvrige deltagere til forfesten samledes i løbet af ca. ½ times tid. Blandt de i alt 16 deltagere i forfesten var min klients gode veninde L.B. og en ven ved navn C.L. L.B. indfandt sig dog først mellem klokken 22.00 og 22.30.

Det var mellem deltagerne aftalt, at man hver især tog egne drikkevarer med til festen. Min klient havde imidlertid ikke medbragt nogen former for drikkevarer. Forfesten varede indtil ca. kl. 23.00, hvor hele selskabet tog op til hallen i ... På dette tidspunkt havde min klient alene indtaget 5 - 6 øl og muligvis tillige 1 - 2 drinks indeholdende rom og cola.

Ved ankomsten til halfesten spredtes selskabet blandt de øvrige 700 - 800 deltagere. I løbet af halfesten talte min klient stort set ikke med de venner, der deltog i forfesten, men faldt i snak med øvrige venner og bekendte. Musikken og udskænkningen ved halfesten endte kl. 02.00. 1 løbet af den periode på ca. 3 timer, hvor min klient var til halfesten drak han 4 - 5 øl. Han drak ikke spiritus.

Efter at halfesten formelt var slut gik der ganske lang tid for min klient med at få sin jakke fra garderoben. Efter han havde fået jakken krydsede han gaden foran hallen for at gå over til en pølsevogn. På dette tidspunkt påtænkte min klient at tage direkte hjem for

at sove, så snart han havde fået noget at spise. Lidt tid efter kom L.B. (en af deltagerne i forfesten) forbi i en taxa. Hun oplyste at festen fortsatte hos nogle fællesbekendte ved navn J. og L. ... Min klient accepterede at sætte sig ind i taxaen væsentligst fordi, at de fælles bekendte J. og L. boede ganske tæt på min klient. Da min klient og L.B. ankom til 'efterfesten' sad der en 6 - 7 stykker omkring et stuebord. De eneste af de tilstedeværende udover min klient, der var med til forfesten er førnævnte L.B. og C.L.

Herudover var der en person ved navn M.N., der senere - efter uheldet - kørte min klient på skadestuen. På dette tidspunkt følte min klient sig ganske vist påvirket af alkohol, men han havde samtidig indtrykket af, at han var væsentlig mere ædru end de øvrige deltagere til efterfesten. Efter min klients ankomst åbnede en af de øvrige deltagere en øl til min klient, der dog alene tog en enkelt tår eller to, før han forlod selskabet under påskud af at skulle på toilettet. Min klient gik imidlertid hjem mod sig selv. Han gik på fortovet ad Å...vej med hænderne i lommen. Klokken er på dette tidspunkt omkring 04.15 og det er derfor mørkt. Så vidt min klient erindrer var gadebelysningen på Å...vej ikke aktiveret og under alle omstændigheder er der på skadestedet ganske langt til nærmeste lyskilde der desuden er skærmet bag nogle træer. Da min klient gik rundt om et hjørne på Å...vej, faldt han over en flise, der ligger ganske mange centimeter forskudt i forhold til fortovets plan. Jeg vedlægger til orientering et foto af den flise, over hvilken min klient snublede. Det er formentlig fordi, at min klient havde hænderne i lommerne på sine cowboybukser han ikke nåede at værge for sig. Til illustration vedlægges ligeledes foto.

Efter at være faldet følte min klient sig meget omtumlet og han har fra dette tidspunkt vanskeligt ved at huske præcist, hvad der er sket. Min klient kan huske, at M.N. kom ud og så, at han er faldet. På det tidspunkt var hverken min klient eller M.N. opmærksom på, hvor slem skaden var. Min klient fortsatte - nu noget vaklende hjem mod sin bopæl hos sine forældre. M.N. fulgte ham på vej. På et tidspunkt, muligvis før de når min klients hjem, blev M.N. opmærksom på, hvor slem skaden var. Hun foreslog derfor min klient, at han skulle på skadestuen. Stadig meget omtumlet efter faldet og slaget afviste min klient at skulle på skadestuen og lagde sig i stedet på sin seng. Kort tid efter begyndte min klient at kunne mærke smerten efter faldet og i forbindelse med et toiletbesøg lidt tid efter konstaterede min klient, at han var forholdsvis slemt tilskadekommet.

Min klient har ikke nogen fast erindring om, hvad der herefter skete, men han blev af M.N. i før omtalte L.T.'s (værtinden for 'forfesten') bil kørt til skadestuen på Tønder Sygehus. Med i bilen var desuden L.T. og L.B. Ved ankomsten til skadestuen blev L.B. og L.T. i venteværelset, mens M.N. gik med ind. Min klient blev undersøgt af en sygeplejerske eller læge. Blandt andet blev min klients reflekser testet, og han blev spurgt om almindelige ting, såsom navn, cpr-nr., navn på. forældre m.v. Som det også fremgår af journalen fra Tønder Sygehus konkluderedes det, at han skulle være 'vågen og klar'. Det fremgår dog ligeledes, at min klient virkede som tydeligt alkoholpåvirket. Det bestrides ikke fra min klients side, at han på dette tidspunkt var påvirket af alkohol, men som anført ovenfor alene af 9 - 12 genstande over en periode på over 8 timer. Det må derfor efter min opfattelse antages, at den væsentligste årsag til, at min klient skulle 'gå lidt usikkert' og virke 'tydeligt påvirket' være det voldsomme slag, som min klient har fået i hovedet i forbindelse med faldet.

Når det i sygejournalen er anført, at min klient skulle have indtaget en halv flaske rom, må dette bero på oplysninger fra føromtalte M.N. Som det fremgår af ovenstående ganske detaljerede redegørelse, har M.N. ikke været sammen med min klient i løbet af aftenen og har således intet belæg for at udtale sig om, hvor meget min klient har drukket. Der fremgår da også, af en tidligere til Dem fremsendt skrivelse fra M.N., at hun ikke var bekendt med, hvor meget min klient skulle have drukket i løbet af aftenen. Hverken min klient eller jeg har nogen viden om den nærmere baggrund for M.N.'s udtalelser til personalet på skadestuen.

På baggrund af ovenstående må det efter min opfattelse lægges til grund, at min klient i perioden fra ca. kl. 20.00 til skadetidspunktet, der ifølge journalen skulle være kl. 04.15, har drukket i alt omkring 9 - 12 genstande, hvoraf de fleste er indtaget før kl. 23.00. På den baggrund må min klients promille på skadetidspunktet antages at have været noget under 1,0. Det er derfor som ovenfor anført ikke min opfattelse, at min klient på skadetidspunktet har befundet sig i en tilstand af selvforskyldt beruselse.

Retspraksis i relation til begrebet selvforskyldt beruselse i forsikringsaftalelovens § 20's forstand kan efter min opfattelse sammenfattes derhen at promillen i hvert fald skal ha-

ve været over 1,2 for at komme i betragtning. Den skal endda muligvis have været noget højere.

Det er desuden efter forsikringsankenævnets praksis altid mindsteværdien der benyttes.

Jeg vil i den forbindelse henvise til Forsikringsankenævnets kendelse i sag nr. 52.233 - 29. december (optrykt i FED 2001. 1922). Skadelidte havde i denne sag efter eget udsagn indtaget ca. 10 almindelige øl. Den sidste øl var indtaget ca. ½ time inden uheldet. Der blev i forbindelse med uheldet optaget politirapport, hvoraf bl.a. fremgik: '*[skadelidte] havde udtalt balancebesvær, snøvlende, usammenhængende tale ligesom han lugtede kraftigt af spiritus fra munden.'* Forsikringsankenævnet fandt - efter at have indhentet en udtalelse fra Retslægerådet om skadelidtes formodede alkoholpromille - på det foreliggende grundlag at det var betænkeligt at fastslå, at den anmeldte skade skyldtes selvforskyldt beruselse og bestemte derfor at forsikringsselskabet skulle udbetale erstatning.

Ydermere er det som anført min opfattelse, at den væsentligste årsag til skade - selvom man måtte lægge til grund at der forelå selvforskyldt beruselse - er at flisen i fortovet som min klient snublede over lå skævt. Der er således efter min opfattelse - også selvom det måtte lægges til grund at min klient var beruset - tale om et hændeligt uheld. Jeg henviser i den forbindelse til Vestre Landsrets dom optrykt i UfR 2001.2422. Jeg har her navnlig fæstnet mig ved landsrettens bemærkning om at skadelidte - en femten årig der havde indtaget omkring en halv flaske tequila - muligvis ved et hændeligt uheld var faldet og at det derfor ikke var bevist at skaden skyldtes selvforskyldt beruselse.

På baggrund af ovenstående er det efter min opfattelse uberettiget, at De har afvist forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2002 til klagerens advokat anført følgende:

"Af oplysninger fra Tønder Sygehus fremgår, at skadelidte selv har oplyst, at han havde indtaget en halv flaske Bacardi-rom i løbet af natten. Skadelidte var ledsaget af en veninde som bekræftede disse oplysninger.

Endvidere oplyser sygehuset, at når de i skadestuejournalen skriver massiv/tydelig alkoholpåvirkning menes, at skadelidte gik usikkert på benene, havde snøvlende tale og lugtede af alkohol. Desuden problemer med finmotorikken.

Samtidig er det oplyst, at skadelidte blev indlagt, fordi han havde slået hovedet hvilket giver risiko for hjernerystelse. Hos ædru personer kan man ofte udelukke hjernerystelse umiddelbart. Hos berusede personer kan det være svært at vurdere, hvorvidt symptomerne skyldes beruselse eller hjernerystelse."

Klagerens advokat kan ikke afvise, at klageren skulle have oplyst reservelæge M.W. om, at han skulle have indtaget en halv flaske Bacardi, men klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at klageren har en klar erindring om aftenens forløb frem til skadetidspunktet og han kan således i relation til sit alkoholindtag bekræfte det i skrivelsen af 29/7 2002 anførte.

Selskabet fastholder afvisningen og har ved skrivelse af 22/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra oplysninger fra Tønder Sygehus er det vores opfattelse, at tandskaden er opstået fordi skadelidte var *tydeligt* påvirket af spiritus.

Havde skadelidte ikke været spirituspåvirket, havde han været i stand til at reagere hurtigere og mere effektivt og have undgået denne omfattende tandskade."

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 31/10 2002 til nævnet anført følgende:

"Såfremt det måtte lægges til grund, at min klient i løbet af aftenen skulle have indtaget, hvad der svarer til '½ flaske Bacardi', bestrides det, at min klient på skadetidspunktet skulle have befundet sig i en tilstand, der kan karakteriseres som selvforskyldt beruselse i forsikringsaftalelovens § 20. Jeg bemærker i den forbindelse, at den af min klient indtagne alkoholmængde er indtaget i perioden fra ca. kl. 20.00 til skadetidspunktet, der ifølge journalen skulle være kl. 04.15. Som tidligere anført kan den væsentligste del af min klients alkoholindtagen henføres til perioden før kl. 23.00."

7. 59.586

I skadejournalen hedder det:

"Under alkoholpåvirkning (½ flaske Bacardi) faldet og slået ansigtet.

…

Tydeligt påvirket af alkohol og lugter også deraf."

Af indlæggelsessedlen på Akut kirurgisk afdeling hedder det:

"AKTUELT

Under massiv alkoholpåvirkning (ca. ½ flaske Bacardi) faldet og slået ansigtet.

…

OBJEKTIVT

Vågen og klar. Tydeligt alkoholpåvirket, lugter også heraf. Går lidt usikkert."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.**

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

...

- selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Der er efter nævnets opfattelse usikkerhed med hensyn til promillegraden og dennes betydning for afgørelsen i sagen, hvor der ikke er tale om en trafikskade. Afgørelsen forudsætter således bevisførelse og vurderinger vedrørende såvel lægelige som juridiske spørgsmål, der bedst kan ske under en retssag. Nævnet finder derfor at måtte afstå fra af viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann