674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.587:

xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren har til selskabet anmeldt, at han under ophold i Gatwick Lufthavn, har fået stjålet en taske fra en trolley. Tasken blev stjålet, da klageren forlod trolleyen for at lede efter et toilet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bagagen ikke har været opbevaret under effektivt opsyn.

I klageskrivelse af 7/10 2002 fremgår det bl.a.:

> "Da jeg ankommer til North skal jeg på toilet. Jeg kigger mig omkring (står i en forhal) og ser mig omkring efter et toilet. For og visualisere denne forhal så var den meget stor, og jeg går hen mod en korridor. Jeg tipser det til og være cirka 50 m derhen. Da jeg er næsten ved korridoren ser jeg ikke noget skilt og har selvfølgelig i tankerne at jeg på daværende tidspunkt er 40-50 mtr væk fra min trolley, og vælger og gå tilbage selvom jeg skulle tisse ret så kraftigt da jeg:
>
> 1. Ikke har særlig meget tid til mit fly afgår, på grund af at jeg kom til fejl central
> 2. At jeg ikke vil lade min trolley stå alene. Dette vil jeg antage har taget max. 2 min.

Et kvarter senere, da jeg er ved at checke mine ting ind, opdager jeg at den ene af mine tasker er væk."

Selskabet har ved skrivelse af 21/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til det af klagerens indsendte materiale, fremgår der, at han forlader sin trolley for at finde et toilet. Klageren oplyser, at han stiller sin trolley et sted i lufthavnen, hvor der er mange mennesker. Klageren forlader således trolleyen i ca. 2-3 minutter for at gå ca. 50 meter ned i en korridor for, at finde et toilet.

I den her forbindelse skal der nævnes at klageren befinder sig i en af verdens mest befærdede lufthavne - London Gatwick, samt at klagerens stjålne taske indeholdt værdier for ca. 10.000. Det er ikke oplyst, hvor store værdier der var i de tasker, der ikke blev stjålet fra klageren.

Konklusion:
Med ovennævnte fremlægning ad sagen, mener vi ikke at klageren har opfyldt pkt. 10.4.5."

Klageren har i skrivelse af 30/10 2002 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse og bemærker bl.a., at han forlod trolleyen i max. 2 min., at han forlod trolleyen, der hvor han mente, at der var mindst mulig chance for at noget blev stjålet og, at han ikke gik ned i en korridor, men hen mod den.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**10.4 Undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
...
10.4.5 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) - udenfor aflåst feriedomicil, motorkøretøj, campingvogn eller lignende anses ikke for effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens bagage under de givne omstændigheder har været uden effektivt opsyn, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen