/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.589:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PLUS Forsikring A/S
under konkurs
v/Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Plus Forsikring A/S under konkurs, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt haglskade på ejendommens tag.

Selskabet har tilbudt at betale 60 % af reparationstilbud på 16.000 kr. under henvisning til, at taget var forringet med 40 % på skadetidspunktet.

I selskabets skrivelse af 21/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi kan meddele Dem, at vor taksator ... har modtaget tilbud på udskiftning af taget på 16.000 kr.

Herefter har taksator vurderet, at taget på grund af skønnet levetid på 25-30 år var værdiforringet med 40 %.

Eftersom værdiforringelsen i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser udgør mindst 30 % har vi foretaget fradrag i forhold hertil.

Levetiden er vurderet i henhold til Skafors levetidstabeller."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"241.40 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.

241.41 Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke med henvisningen til Skafors levetidstabeller - som ikke er en del af det mellem selskabet og klageren gældende aftalegrundlag - ført bevis for, at den forsikrede ejendoms tag umiddelbart inden haglskaden var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdi. På det påberåbte grundlag kan selskabet derfor ikke med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 241.40 foretaget fradrag i erstatningen, idet nævnet lægger til grund, at selskabet ikke har foretaget en egentlig besigtigelse af taget.

Som sagen herefter foreligger

b e s t e m m e s :

Selskabet, PLUS Forsikring A/S under konkurs, skal anerkende, at det ikke kan foretage fradrag i erstatningen, og at det derfor er forpligtet til at betale klageren forskellen mellem det allerede udbetalte og det fulde reparationsbeløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen