674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.594:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Dansk Bygningsanalyse A/S har karakteriseret angrebene som værende råd, hvilket er undtaget forsikringsdækningen i de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser. Selskabet henviser til, at klageren først efter skaden i april 2001 har anmodet om at få sin forsikring udvidet med råddækning.

I skrivelse af 6/11 2002 til nævnet har selskabet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde anmeldte telefonisk den 18. april 2001, at han havde formodning om et svampeangreb på en terrassedør. Skaden var konstateret den 9. april 2001.
>
> Vores taksator besigtigede skaden og udtog 4 prøver til nærmere undersøgelse hos Dansk Bygningsanalyse. Prøverne blev udtaget følgende steder: prøve 1: dørparti 2. sal mod øst, prøve 2: terrassedør 1. sal mod syd, prøve 3: hoveddør mod syd i stueplan og prøve 4: terrassedør mod syd i stueplan.

Af Dansk Bygningsanalyses rapport af 18. juni 2001 fremgår, at man ved mikroskopi af de fremsendte prøver kunne konstatere, at der i alle fire tilfælde var tale om nedbrydning forårsaget af almindelig råd. Endvidere fremgår, at nedbrydningen var foregået over et længere tidsrum, og var hvad man kunne forvente i konstruktioner som den pågældende. Under 'forklaring' fremgår: 'almindelig råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder barksvampe, bævresvampe, overfladerådsvampe, forskellige brunmuldsvampe m.m. Det er ikke muligt nærmere at specificere typerne. De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.' Endvidere fremgår, at 'nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som rådskade'.

Af de gældende forsikringsbetingelser, nr. 9706, fremgår under 'dækningsoversigt - villaforsikring', 'C insekt og svampeforsikring', at forsikringen dækker skade i bygningsdele af træ som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp. Af ordforklaringen fremgår, at som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, hvor nedbrydningen er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid. Endvidere fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, som bliver karakteriseret som råd, medmindre forsikringen er tegnet med udvidet forsikring. Vi henviser til ordforklaringen vedrørende råd. På skadetidspunktet den 9. april 2001 var vores kundes villaforsikring ikke udvidet til at dække rådskader.

Da der ikke var tale om en dækningsberettiget svampeskade afviste vores taksator skaden den 19. juni 2001.

Den 15. november 2001 modtog vi brev fra vores kunde, der ikke var tilfreds med vores afvisning af den anmeldte rådskade. Vores kunde henviste blandt andet til, at huset havde fået nye vinduer og døre omkring 1985, og at forsikringen var tegnet i 1996, alene med forbehold for et vindue.

Herefter anmodede vi igen Dansk Bygningsanalyse om at besigtige ejendommen. Dansk Bygningsanalyse besigtigede ejendommen den 27. februar 2002, og i denne forbindelse blev der udtaget flere prøver til nærmere undersøgelse.

Af Dansk Bygningsanalyses rapport af 11. marts 2002 fremgår, at samtlige prøver viste en nedbrydning, der i forsikringsmæssig henseende blev karakteriseret som råd. Under konklusionen fremgår, at nedbrydningen var forårsaget af en kombination af følgende forhold:

- træværket er formentlig ikke tilstrækkeligt kemisk beskyttet, dvs. at der formodentlig ikke er foretaget en reel vakuumimprægnering af partierne, eller at denne ikke har været effektiv. Dette er erfaringsmæssigt et problem, hvor der er tale om lamineret træ, som er vanskeligt at vakuumimprægnere på grund af de lukkede limfuger.
- samlinger i vinduespartierne er udført således, at fugt ophober sig uden reel mulighed for en efterfølgende hurtig fordampning. Der er eksempelvis ikke udført fald udefter i bundfalse.
- det er ligeledes muligt, at den udvendige overfladebehandling på partierne ikke er tilstrækkelig diffusionsåben. Relativt tætte overfladebehandlinger på vinduer med de ovenfor nævnte fejl og mangler giver stort set altid anledning til kraftige nedbrydninger.

Herefter fastholdt vi vores afvisning af sagen."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække rådskade på udvendige døre og vinduer, og har ved klageskrivelse af 10/10 2002 bl.a. anført:

"Siden 1996 har jeg haft 5-6 forsikringer samlet hos Tryg-Baltica, herunder villaforsikring. I 1998 modtager jeg 'Fakta om Club-kunde i Tryg-Baltica' hvor der fremgår visse fordele. Blandt andet vil en udvidet forsikring dække rådskader hvis der er tegnet svamp & insekt. Der var ingen blanket eller følgebrev med, hvor det fremgik hvordan man skulle forholde sig for at få en udvidet forsikring. I løbet af 2001 har jeg fået en udvidet forsikring uden at jeg har skrevet under/tegnet på nogen formular. Jeg mener derfor at min forsikring automatisk burde have dækket rådskader fra 1998."

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2002 til nævnet anført:

"Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde er af den opfattelse, at Club-kunder, der havde tegnet villaforsikring med tilvalg af insekt- og svampedækning automatisk ville få dækning for rådskader. Vores kunde anfører, at dette burde have fremgået af hans police siden 1998. Han henviser til brochuren 'Club-kunde, Fakta om Club-kunde i Tryg-Baltica', og til at det af hans police fra 2002 fremgår, at han har tegnet udvidet forsikring, herunder råd-dækning.

Dette er imidlertid ikke tilfældet. Den udvidet forsikring er en tilvalgsdækning, som skal tegnes, og den koster yderligere præmie. Vores kunde har først efter skaden i april 2001 anmodet om at få sin villaforsikring udvidet med denne tilvalgsdækning.

Vores kundes villaforsikring trådte i kraft den 1. februar 1997 med forsikringsbetingel-serne 9105. På dette produkt var det ikke muligt at tegne dækning for rådskade. Efter besigtigelse af ejendommen havde vores kundes police fået følgende klausul: 'For-sikringen dækker ikke insekt/svampskade på vinduesrammer i gavl mod øst.'

Fra september 1997 introducerede vi vores nye villaforsikring, forsikringsbetingelser nr. 9706. Med dette produkt er det muligt at tegne dækning for rådskade via udvidet forsikring.

Af vores brochure 'Club-kunde, Fakta om Club-kunde i Tryg-Baltica' fra april 1998 fremgår, at den udvidet forsikring er et særligt tilbud til de kunder, der er eller bliver Club-kunder hos os, og at tegner man udvidet forsikring i tillæg til villaforsikringen, får man fem fordele i en samlet pakke til en særlig pris. Den ene fordel var, at man - hvis man havde tegnet insekt- og svampeforsikring som tilvalg - fik dækning ved rådska-der.

Af brochuren 'hvis', der er udsendt til vores kunde i 1998 fremgår også: '**Udvidet Forsikring til Club-kunder**. Club-kunder får som nævnt meget ud af den nye villa-forsikring. Club-kunder får nemlig som noget særligt tilbudt Udvidet Forsikring til en meget fordelagtig pris.'

5. 59.594

Med virkning fra den 10. august 1998 tegnede vores kunde den nye villaforsikring, forsikringsbetingelser nr. 9706, og han blev samtidig Club-kunde. Villaforsikringen blev ikke tegnet med udvidet forsikring, hvilket også fremgik af den police, som blev fremsendt til vores kunde.

Efter ønske fra vores kunde blev ejendommen genbesigtiget med henblik på at vurdere omfanget af klausulen på hans police. Herefter fik vores kundes police følgende klausul: 'Forsikringen dækker ikke insekt/svamp-skade på vindue længst til højre i facade mod øst samt svamp i bund og sidekarm.'

I september 1999 orienterede vi vores kunde om vores nye program 'Tryg Familie'. Af brochuren 'Tryg Familie' fremgår vedrørende villaforsikringen, at 'Her har du mulighed for at tegne en udvidet forsikring'.

Med virkning fra den 20. september 1999 blev vores kunde 'Tryg familie'-kunde. I denne forbindelse fik vores kunde igen en ny police med samme klausul som tidligere: 'Forsikringen dækker ikke insekt/svampe-skade på vindue længst til højre i facade mod øst samt svamp i bund og sidekarm'. Det fremgik af policen, at forsikringen ikke omfattede udvidet forsikring.

Til brug for vores behandling af skadesagen udskrev vi den 12. juni 2001 et eksemplar af vores kundes villapolice. Til Ankenævnets orientering vedlægger vi kopi policen, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter udvidet forsikring.

Vores kunde har først med virkning fra den 25. september 2001 fået udvidet villaforsikringen til også at omfatte udvidet forsikring. I denne forbindelse fik vores kundes police følgende klausul: 'Forsikringen dækker ikke insekt/svampe-skade på alle vinduer og udvendige døre'.

Vi mener, at vi på tilstrækkelig klar og tydelig måde har gjort vores kunde opmærksom på, at han skulle anmode om at få den udvidet forsikring - der også ville medføre en præmiestigning. Vi kan oplyse, at vores kundes præmie for udvidet forsikring for perioden 1/2 2002 til 1/2 2003 er 809 kr.

Vi fastholder således, at der er tale om en rådskade, at vores kunde alene havde dækning mod svampeskader på skadetidspunktet, og at vi derfor har været berettiget til at afvise skaden. Vi fastholder endvidere, at vores kunde først efter skadens konstatering i april 2001 har anmodet om at få tegnet udvidet forsikring.

Det forhold, at vi ved forsikringens tegning i 1997 og efterfølgende har besigtiget ejendommen og ikke har taget forbehold i videre omfang end gjort, kan ikke føre til andet resultat."

Hertil har klageren ved skrivelse af 23/12 2002 til nævnet anført:

"1. Jeg har ikke tegnet (skrevet under på) udvidet forsikring, men fået den automatisk.
2. Jeg mindes ikke at have tegnet (skrevet under på) ny forsikring, men er automatisk blevet Club-kunde.
3. Jeg har ikke ønsket ejendommen besigtiget. Dette må være sket i forbindelse med at en assurandør gennemgik mine forsikringer.
4. Jeg er ikke tidligere blevet gjort opmærksom på denne præmiestigning!
5. Mig bekendt er ejendommen ikke blevet besigtiget i forbindelse med nuværende udvidede forsikring!

Som det fremgår, har jeg modtaget diverse nye policer, samt adskillige informationsbrochurer, uden at have anmodet om det. Tryg har automatisk ændret betingelserne, efterhånden som det blev muligt, dog har Tryg ikke givet forsikringen udvidet dækning før efter skadesanmeldelsen.

Til orientering har jeg en anden opfattelse af rådskade / svampeskade problematikken som blandt andet skitseres i mit brev af 13. november 2002, bilag 6. Ifølge Tryg Forsikring A/S' brev af 6. november 2002, er ejendommen besigtiget den 10. august 1998, uden yderligere bemærkninger om vinduer/døre, hvilket skærper problematikken vedr. langsom (råd) eller hurtig (svamp) nedbrydning."

7. 59.594

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 11/2 2003 til nævnet anført:

"1. Vores kunde har ikke fået den udvidet forsikring automatisk. Udvidelsen af forsikringen er sket efter aftale med vores kunde. Vores kunde behøver ikke at skrive under på 'noget' for at få udvidet forsikring, dette kan aftales mundtligt. Vi har ikke ændret vores kundes forsikring uden først at have haft en dialog med ham om dækninger mm. Hertil kommer, at ejendommen i det konkrete tilfælde skulle besigtiges før vi kunne acceptere den udvidet risiko.

2. Ændring af kundens villaforsikring fra de tidligere forsikringsbetingelser, 9105, til de nu gældende forsikringsbetingelser, 9706, er heller ikke sket automatisk. Vi henviser til det under punkt 1 anførte, men bemærker igen, at vi ikke har ændret vores kundes forsikring uden først at have haft en dialog med ham om dækninger mm. Herudover skulle vi for eksempel også have oplysninger om boligens samlede areal - i modsætning til tidligere oplysninger om det bebyggede areal. Ændring af ens villaforsikring fra gamle til nye betingelser betød ikke, at man automatisk blev Club-kunde. Det afgørende for at blive Club-kunde var, at man havde flere forsikringer.

3. Hertil kan vi bemærke, at vi den 19. august 1998 har noteret, at vores kunde øskede ejendommen genbesigtiget vedrørende policens forbehold for vinduesrammer i gavl.

4. Vi kan oplyse, at den samlede præmie for perioden 1. februar 2001 til 1. februar 2002 var 4.436 kr. Den samlede præmie for perioden 1. februar 2002 til 1. februar 2003 var 5.741,75 kr. - heraf udgjorde præmien for udvidet forsikring 809 kr.

5. Vi har besigtiget ejendommen flere gange, blandt andet i forbindelse med tegningen i 1997 og i forbindelse med, at udvidet forsikring blev tegnet. Da vores kunde ønskede udvidet forsikring sendte vi et brev til ham og orienterer om, at vores bygningssagkyndige vil foretage en udvendig besigtigelse af ejendommen. Man behøver ikke at være hjemme for at vi kan foretage en udvendig besigtigelse. Vi ønsker at besigtige ejendommen for at vurdere vores risiko, inden vi eventuelt kan acceptere, at forsikringen omfatter udvidet forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse, herunder at der er tale om en ikke dækningsberettiget rådskade, og henviser til vores brev af 6. november 2002 til Ankenævnet. Det forhold, at ejendommen blev besigtiget - igen - i august 1998, kan ikke føre til, at vores kunde har krav på dækning af den i april 2001 anmeldte rådskade."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING**

Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af …

• Aktive angreb af trænedbrydende **svamp***

…

Ordforklaring

…

Svamp

Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, hvor nedbrydningen er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at en besigtigelse af en ejendommen i forbindelse med en forsikrings antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder ikke, at selskabet på grund af sin besigtigelse har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Ifølge rapporterne fra Dansk Bygningsanalyse A/S af 18/6 2001 og 11/3 2002, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldtes de anmeldte skader råd, hvilket på skadetidspunktet var undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren først efter april 2001 anmodede om, at forsikringen blev udvidet med råddækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen