665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 59.597:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren anmeldte i juni 2002, at han ved et cykeluheld i august 2001 havde beskadiget en tand.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at den nu krævede tandbehandling er en følge af ulykken i 2001.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende:

> "Af anmeldelsen ses, at forsikrede er faldet på cykel i august måned 2001. Først den 19.06.02 henvender han sig hos tandlægen. Der er ikke i erklæringen fra tandlægen angivet nogen diagnoser, men det fremgår, at de centrale fortænder i undermunden, 1- og -1, skal trækkes ud og erstattes. Først med en delprotese, senere med implantater.

Det fremgår af journal fra tandlægen, at der har været et tidligere traume i 1985, og at 1- som følge af dette traume er blevet rodbehandlet i 1988. Der er taget et kontrolrøntgen i 1989, og i 2000 fremstilles en krone med stiftopbygning til tanden.

Der tages ved den lejlighed ikke noget kontrolbillede af tanden.

Røntgen taget den 19.06.02 og 18.11.02 viser 1- rodbehandlet og med stift i roden og MK-krone. Der er knogledestruktion om tandroden næsten til tandens rodspids. Destruktionen har bredt sig over mod nabotanden -1, hvor tandens knoglefæste er ødelagt med tab af 70 til 80 % knoglefæste på fladen der vender mod 1-. Tanden er i øvrigt intakt.

Der ses tydelige tegn på eksterne rodresorption 1- (roden smuldrer væk). Der ses ingen tegn på rodfraktur.

Af journal fra specialtandlæge B.N.J. ses, at denne mener der er rodresorption 1-, og at behandlingen nu er udtrækning af begge tænder og indsættelse af 2 implantater.

Diskussion:
Efter et traume kan der langt senere (10 år, 20 år) opstå senskader på disse tænder i form af resorption af rødderne. Det ser her ud til, at der efter rodbehandlingen af 1- i 1988, som følge af skaden i 1985, er foretaget en intrusion af tanden ortodontisk (tandregulering hvor tanden trykkes ind i kæben). Det kan muligvis have forværret tandens fæste i kæben yderligere.

Da kronen fremstilles i 2000 tages ikke noget kontrolbillede. Vi kan derfor ikke vide med fuldstændig sikkerhed, om tanden var sund på dette tidspunkt, men det er overvejende sandsynligt, at de resorptionsprocesser der ses nu, allerede har været i gang i 2000, og at den knoglenedbrydning der ses nu, allerede har været i gang dengang også. Det er derimod ikke sandsynligt, at der ved faldet på cykel i 2001 er sket noget, der har medført rodresorption af en i forvejen rodbehandlet tand eller destruktion af kæbeknoglen omkring tandroden.

Den nu omstridte behandling er derfor ikke en sandsynlig følge af ulykken i august 2001."

Nævnet udtaler:
På grundlag af den sagkyndiges udtalelse finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den omstridte behandling er en følge af ulykken i 2001.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson