674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.601:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Yacht-Pool Forsikrings-Service er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Af skadeanmeldelse af 18/7 2002 fremgår bl.a.:

"Beskriv så tydeligt som muligt hvordan skaden er opstået og hvad der er beskadiget:
Sejlede forkert af en bøje i tusmørke og ramte en sten beskadiget bund, z-drev, stol, påspændingsskrue til vindje"

Selskabet har i forbindelse med behandling af sagen forelagt denne for Søfartsstyrelsen, der ved skrivelse af 17/9 2002 har anført:

"På det foreliggende grundlag er det Søfartsstyrelsen opfattelse, at føreren af speedbåden har opført sig groft uagtsomt ved den pågældende lejlighed.

Der er i den forbindelse lagt vægt på følgende forhold:

- Der fandtes ikke søkort i skibet på trods af at området var meget lavvandet og derfor vanskeligt at navigere i. Man har sat kursen mod en meget snæver sejlrende uden at sikre sig, at man kom korrekt ind i sejlrenden. Som følge heraf var man ikke opmærksom på den afmærkede grund ved nordenden af Højestene Løbet.
- Der fandtes ikke navigationsudstyr i skibet, ligesom det tiltagende mørke gjorde det vanskelig at navigere skibet ved hjælp af afmærkningen i området. Som følge heraf opdagede man ikke kompasafmærkningen ved nordenden af Højestene Løbet.
- Skibet blev ført med meget høj fart på trods af den lave vanddybde, og den grundet mørket reducerede sigt. Som følge heraf blev grunden nord for Højestene Løbet påsejlet med fuld kraft, og med tilsvarende skader til følge.

Det er samtidigt tankevækkende, at føreren på trods af at han var i besiddelse af et speedbådskørekort, har vist en så total mangel på forståelse for, at den høje fart kombineret med de vanskelige besejlingsforhold kunne udgøre en potentiel fare for såvel de ombordværende som skibets sikkerhed."

Selskabet har endvidere ved skrivelse af 15/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det forekommer usandsynligt, at forsikringstager ikke skulle have modtaget forsikringsbetingelserne. Disse udsendes rutinemæssigt sammen med alle policer ligesom ting sjældent går tabt i posten. Hvis forsikringstager ikke havde modtaget betingelserne ved tegning af forsikringen havde det under alle omstændigheder været rimeligt, at han allerede på daværende tidspunkt rettede henvendelse til os og gjorde opmærksom derpå.

Forsikringstager anfører, at havarikonsulent A.B. skulle have givet dækningstilsagn under besigtigelsen. Dette bestrides på det bestemteste af A.B. under henvisning til sagens omstændigheder, ligesom det bekræftes af, at reparation af fartøjet ikke er igangsat af denne. Endvidere må vi henvise til havarirapportens side 4, øverst, hvor skrevet står **'Intet er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet, hvorfor videre behandling skal foretages af selskabet.'**"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker ikke**

...

4.5 Forsæt og grov uagtsomhed

Skade eller ansvar for skade som følge af sikredes grove uagtsomhed samt skade påført genstande eller personer forsætligt."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klagerens adfærd - navnlig den høje fart kombineret med det svindende dagslys - indebar en så indlysende risiko for, at skade ville indtræffe, at nævnet på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til ansvarsfritagelsen for handlinger fremkaldt ved grov uagtsomhed har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Dette gælder også, selv om klageren som påstået ikke skulle have modtaget forsikringsbetingelserne, idet ansvarsfritagelsen er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 18.

Endvidere finder nævnet det ikke af klageren sandsynliggjort, at havarikonsulenten ved besigtigelsen har afgivet et for selskabet bindende dækningstilsagn.

Marianne Højgaard Pedersen