673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.602:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren sammen med 3 kollegaer skulle løfte en patient op i seng på et løftestykke. Patienten var forudgående faldet ud af sengen og havde derved bl.a. brækket benet. Under dette løft, hvor klageren måtte strække sig ind over sengen med patienten, mærkede hun et smæld i ryggen og smerter.

Ved skrivelse af 11/9 2002 til klagerens advokat fastholder selskabet afvisningen og henviser til Østre Landsrets dom optrykt i FED 1996.208.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 10/10 2002 bl.a. anført:

"Jeg gør gældende, at forsikringsselskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde, idet der er tale om ulykkestilfælde, omfattet af forsikringsbetingelserne pkt. B, stk. 1, 2. punktum, subsidiært 1. punktum.

Som anført i min skrivelse til Provinsforsikring var den eneste måde, hvorpå patienten kunne komme op fra gulvet, at personalet løftede patienten. Selve løftet blev udført forsvarligt.

Jeg vedlægger kopi af 3 ankenævnskendelser,
• sag nr. 37.961 - 16.10.95
• sag nr. 44.545 - 10.11.1997
• sag nr. 49.247 - 13. september 1999

I disse 3 sager har klageren ved Ankenævnet fået medhold i, at ulykkestilfældet skulle anerkendes af forsikringsselskabet.

Alle 3 afgørelser vedrører tilfælde, der kan ligestilles med nærværende sag, nemlig klagerens handling/reaktion i en spontan situation.

Den Østre Landsrets afgørelse, som Provinsforsikring henviser til, kan ikke anvendes i den konkrete sag, da den vedrører spørgsmålet, om betingelserne i arbejdsskadeforsikringsloven er opfyldt.

Jeg kan til orientering oplyse, at min klient har anmeldt sagen som en arbejdsskade."

I selskabets skrivelse af 30/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er således ikke tale om, at K.L. [klageren] glider, falder, snubler eller bliver puffet, skubbet eller trukket i da skaden sker / opstår.

...

Der er således ikke tale om en udefra kommende indvirkning på legemet, idet skaden opstår ved, at K. L. strækker sig ind over sengen med patienten og derved får et smæld i ryggen, og der er derfor rent forsikringsmæssigt ikke tale om et ulykkestilfælde.

Der sker iflg. K.L.'s beskrivelse af skaden ikke noget afvigende eller usædvanligt i forløbet i løftningen af patienten fra gulvet og op i sengen. Der er ikke tale om, at K.L. snubler eller støder ind i noget (som f.eks. sengen), eller at en eller flere af K.L.'s kollegaer giver slip på patienten. - Dette bekræftes indirekte af advokat L.K.K. i brevet / klagen af 10.10.2002 til Ankenævnet, hvoraf det bl.a. fremgår, at selve løftet blev udført forsvarligt.

Løftningen af patienten og den deraf følgende påvirkning af ryggen er ikke sket uafhængigt af K.L.'s vilje, og derved er det ikke en tilfældig af sikredes vilje uafhængig påvirkning af legemet.

Det gøres gældende:

At skaden sker ved, at K.L. strækker sig ind over sengen med patienten og derved får et smæld i ryggen.

At der ikke sker noget afvigende eller usædvanligt i begivenhedsforløbet (løftningen af patienten fra gulvet og op i sengen).

At der ikke er tale om en udefra kommende indvirkning på legemet, og at ulykkesdefinitionen derved ikke opfyldt.

At løftning af patienten og den deraf følgende påvirkning af ryggen ikke er sket uafhængigt af K.L.'s vilje, og derved er skaden ikke en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig påvirkning af legemet, og dermed er ulykkesdefinitionen ikke opfyldt.

At skaden ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit B, 2. punktum, idet det her - jf. betingelserne - ligeledes er en betingelse, at der er tale om et ulykkestilfælde.

At skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**B. Forsikringens omfang**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til

afværgelse af skade på person eller ejendom, når handlingen kan anses for forsvarlig."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke er omstændigheder ved løftet, der indebærer, at skaden kan anses for opstået ved et ulykkestilfælde, sådan som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann