674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.603:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader.

Af skadeanmeldelse af 18/7 2002 fremgår bl.a.:

"- Skadeårsag:

Under parkering i P-kælderen hos Føtex, Storcenter Nord, på adressen Finlandsgade 17, 8200 Århus N, er min bil blevet påkørt på højre bagende. Jeg var ikke til stede under uheldet, ligesom jeg desværre heller ikke har vidner til det skete.

...

- Skadens omfang:

1) Højre bagende er påkørt med skrab langs ad bilen og let tryk af kantplade på skærm samt ridser på bagskærm, kofanger og bagdør.
2) Frontrude sprunget i nederste venstre hjørne (diagonalt modsat hjørne af det påkørte bagerste hjørne)."

Klageren ønsker, at selskabet skal opfatte såvel skaden på forruden som skaderne på bagskærmen m.v. som én skade.

I selskabets skrivelse af 6/11 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager anmelder d. 18.07.02 over internettet, at hans parkerede bil var blevet skadet, mens han var andetsteds, idet **'højre bagende er påkørt med skrab langs bilen og let tryk af kantplade på skærm samt ridser på bagskærm, kofanger og bagdør', og 'frontrude sprunget i nederste venstre hjørne (diagonalt modsat hjørne af det påkørte bagerste hjørne)'**.

På denne baggrund sendte vi d. 22.07.02 forsikringstager et brev, hvoraf bl.a. fremgår, at vores taksator ville besigtige bilen med henblik på opgørelse af skaden, og at forsikringstager efter besigtigelsen ville blive orienteret.

Forsikringstager afleverede først bilen på værksted d. 02.09.02.

Ved besigtigelsen d. 03.09.02, kunne taksator konstatere, at forsikringstagers bil var blevet ridset på bilens højre side fra bagerste dør og bagud, henover bagskærmen og til kofangeren.

Derudover kunne taksator konstatere, at bilens forrude havde et stenslag, som efter taksators vurdering ikke kan stamme fra påkørslen af forsikringstagers bil, og på denne baggrund lavede taksator et forbehold i den taksatorrapport, der vedrører glasskaden.

Taksator har i denne henseende lagt vægt på, at skaden er opstået ved at noget har skrabet mod bilens højre bagskærm, og at der derfor ikke kan være påført bilen et tryk, som ville kunne medføre en revne i forruden, i bilens modsatte side.

Taksators rapporter af d. 3. september d.å. modtages d. 4. september, og ved brev af d. 05.09.02 meddelte vi derfor forsikringstager, at skaden på forruden ifølge taksator ikke kunne stamme fra uheldet, hvilket indebar, at ifald forsikringstager ville fastholde forsikringsdækning til udskiftning af ruden ville dette medføre yderligere bonusbelastning.

Skaderne er ifølge værkstedet blevet udbedret senest d. 5. september, hvor forsikringstager ifølge værkstedet fik bilen udleveret. Udbedringen er sket i.h.t. værkste-

dets fakturaer af d. 11.09.02 og d. 13.09.02, idet fakturering sker i overensstemmelse med taksatorrapporterne.

På denne baggrund fastholder vi, at der er tale om to skader, idet vi henviser til taksators forbehold, og at det ikke skal komme selskabet til skade, at forsikringstager først afleverer bilen til værkstedet godt halvanden måned efter, at skaderne konstateres, idet taksator således ikke har haft mulighed for at besigtige køretøjet før, eller at værkstedet angiveligt - trods det udtrykkelige forbehold i taksatorrapporten - har udskiftet ruden uden at indhente forsikringstagers accept heraf, idet dette må være Codan uvedkommende.

Vi lægger herudover vægt på, dels at forsikringstager valgte værksted, dels at skaden på forruden alligevel skulle udbedres før forsikringstager kunne køre i bilen, at taksator besigtiger skaden dagen efter at bilen afleveres, og endelig at forsikringstager var bekendt med, at han ville modtage vores opgørelse af skaden, idet det ikke er praksis i selskaberne at bede reparatøren indstille arbejdet, indtil vi har haft lejlighed til at advisere forsikringstager.

Forsikringen er tegnet med præmietrinsregulering ved skadesforløb, og uden selvrisiko."

Klageren har ved skrivelse af 15/11 2002 til nævnet bl.a. anført, at bilen ved uheldet har fået et tryk. Endvidere har han anført, at grunden til at bilen først blev indleveret til værkstedet på et senere tidspunkt, var at familien ikke kunne undvære bilen i perioden, og at man i øvrigt skulle have afviklet ferie, hvor brug af bilen var nødvendig. Klageren bemærker, at der ikke fra selskabets side er angivet nogen form for tidsfrist for udbedring af skaderne.

Selskabet har ved skrivelse af 18/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator kan supplerende oplyse, at han ved besigtigelsen d. 03.09.02 - hvor skaderne endnu ikke var udbedret - gjorde det klart for værkstedet, at skaden på forruden og afskrabningen af bilens højre side ikke var én og samme forsikringsbegiven-

hed, se dertil forbeholdet i taksators rapport, som udgjorde grundlaget for udbedringen af skaden."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 25/11 2002 til nævnet anført:

"Indledningsvist bemærkes, at en afskrabning i sagens natur altid vil udgøre et tryk på bilen, idet der jo ellers ikke opstår en skade.

Henset til karakteren af skaden, som bærer præg af, at være en afskrabning på bilens højre side, fastholder taksator, at der ikke er sammenhæng mellem påkørslen og glasskaden i venstre side af bilens forrude, og vi henviser i øvrigt til vores tidligere indlæg."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9 Hvordan reguleres præmietrinet?**

...

For hver ansvars- og/eller kaskoskade, De har i løbet af et forsikringsår, rykker De 3 præmietrin tilbage. Anmeldes der f.eks. 2 skader, rykker De 6 trin tilbage."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden på frontruden er opstået samtidig med de øvrige anmeldte skader. Det kan endvidere lægges til grund, at klagerens værksted forinden reparationen blev gjort opmærksom på, at selskabet betragtede de anmeldte skader som 2 skader, og at klageren forinden var orienteret om, at skaden skulle besigtiges. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget præmietrinsregulering efter 2 anmeldte skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen