674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.606:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet redningsforsikring i udlandet i SOS-International a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afholdte udgifter til overnatning på hotel i forbindelse med reparation af bilen.

Selskabet har ved skrivelse af 11/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ifølge vores sagsnotater anmeldes sagen til vores alarmcentral lørdag den 24. august 2002 kl. ca. 21.30. Af anmeldelsen fremgår det, at der har været indbrud i FT's køretøjet, med tyveri af diverse effekter samt smadret side- og bagrude tit følge. FT ønsker hjælp til udbedring af skaden samt dækning af hotel. Som det fremgår af FT's klage, har FT allerede inden anmeldelsen til SOS indlogeret sig på hotel.

Kl. ca. 22.00 samme aften er vi i kontakt med FT, hvor FT blandt andet spørger til dækning af de stjålne effekter samt dækning af hoteludgifter. Ifølge vores medarbejder, der var i kontakt med FT på dette tidspunkt, gør vi FT opmærksom på, at tyveri af diverse effekter ikke er omfattet af bilens kaskoforsikring/redningsforsikring. I forlængelse, af dette gør vi FT opmærksom på, at vi ikke kan give tilsagn om dækning af udgifter til hotellet.

Samtalen afsluttes med en aftale om, at FT den førstkommende mandag vil undersøge muligheder for at få køretøjet repareret.

Mandag den 26. august kontakter FT os kt. ca. 09.00, og FT meddeler, at han ikke har haft held til at finde et værksted, der kan reparere køretøjet inden for de nærmeste dage.

Vi kontakter vores relevante samarbejdspartner i Madrid, CarGlass, som meddeler os, at de kan udbedre skaden samme dag inden kl. 19.30, såfremt FT kører til deres værksted inden kl. 15. Dette meddeler vi FT kl. ca. 11.30, og FT oplyser, at han vil tage derhen. Herefter hører vi ikke yderligere fra FT.

På denne baggrund mener vi, at det er rimeligt at formode, at FT har fået afhjulpet sit problem gennem den aftale, som vi har indgået med vores samarbejdspartner. Vi forsøger endvidere at følge op på sagen ved at ringe til FT i løbet af tirsdag formiddag den 27. august, men det lykkes os desværre ikke at få kontakt til FT.

Med hensyn til dækning af udgifter til hotelovernatning fremgår det af punkt 7.j. i Forsikringsvilkår for Redningsforsikring i udlandet, at undtaget fra dækning er:
- *udgifter til hotelophold og fortæring, med mindre dette særlig aftales med SOS International als som alternativ til hjemtransport/hjemkørsel af køretøjet (se stk. 5.c.)*

Af forsikringsvilkårenes punkt 5.c. fremgår det, at forsikringen, i stedet for hjemtransport, dækker merudgifter til uforudset overnatning på uheldsstedet med op til DKK 250,00 pr. person pr. døgn efter forudgående aftale med SOS International a/s og under forudsætning af, at køretøjet repareres på uheldsstedet.

Der er således mulighed for at få dækket evt. merudgifter tit overnatning jævnfør ovenstående, under forudsætning af, at man får repareret køretøjet, så man derved sparer udgifterne til hjemtransport af køretøjet.

For at et køretøj er berettiget til hjemtransport/hjemkørsel kræves det, at køretøjet ikke kan bringes i trafikmæssig forsvarlig stand inden for rimelig tid, normalt 3 arbejdsdage, jf. punkt 5.c.

Ifølge vores vurdering kunne skaden være blevet afhjulpet allerede mandag aften den 26. august, såfremt FT havde holdt sig tit den aftalte, som SOS International havde arrangeret.

Ifølge oplysninger fra FT bliver køretøjet færdigrepareret tirsdag eftermiddag. Reparationen har således varet i 2 dage, hvilket ikke udløser ret til hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet. Således levnes der heller ikke mulighed for dækning af merudgifter til overnatning.

Vi lægger således til grund, at:

1) Køretøjet er blevet gjort trafikmæssigt forsvarligt inden for 3 arbejdsdage;
2) Køretøjet har ikke været berettiget til hjemtransport;
3) FT har indlogeret på hotel, uden forudgående aftale herom med SOS International a/s.

På denne baggrund må vi fastholde, at Redningsforsikringen ikke kan dække hoteludgifterne i denne sag."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør blandt andet gældende, at det, ifølge receptionen på det hotel, hvor han overnattede, ikke var muligt at få repareret bilen hurtigere, end det klageren selv havde fået arrangeret med et mindre værksted. Endvidere anfører han, at man alene havde indlogeret sig på hotellet, fordi det ikke var muligt at køre/sove i bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Forsikringen dækker *merudgifter* til:

...

c. **hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet** fra uheldsstedet efter forudgående aftale med SOS-International a/s. Dette kan ske af følgende årsager:

- hvis køretøjet ikke inden for rimelig tid - normalt 3 *arbejdsdage* - kan bringes i trafikmæssig forsvarlig stand. Ved længere reparationstid end de 3 arbejdsdage, kan forsikringen *i stedet* for hjemtransport af køretøjet dække *merudgifter* til uforudset overnatning på uheldsstedet med op til DKK 250,- pr. person pr. døgn *efter forudgående aftale med SOS-International a/s og under forudsætning af, at køretøjet repareres på uheldsstedet.*
- ...

7. **undtagelser:**

Forsikringen dækker IKKE:

...

j. udgifter til hotelophold og fortæring, med mindre dette særligt aftales med SOS-International a/s som alternativ til hjemtransport/hjemkørsel af køretøjet (se stk. 5.c.).

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag kan nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for hoteludgifterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen