674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.611:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykken hovedsageligt skyldes selvforskyldt beruselse.

I klageskrivelse af 10/10 2002 har klageren anført følgende:

> "Jeg var på besøg hos en kammerat, som bor på 1. sal i en gammel villa. På reposen er der et lille køkken, med gelænder ud mod trappen, hvor der hang viskestykker til tørre. Et fugtigt viskestykke var gledet ned på trappen, og dette falder jeg i. Formentlig vikler det sig om den ene fod og jeg falder forover. Trappen er meget stejl og dårlig belyst. Ved faldet beskadiger jeg mit venstre knæ og får div. knubs. Faldet er så voldsomt, at jeg også bøjer styret på en cykel, som står neden for trappen. Jeg betragter årsagen til faldet, det fugtige viskestykke som vikler sig om min fod og ikke skyldes, at jeg over 7 timer havde drukket 8 til 9 øl."

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager i spirituspåvirket tilstand på vej ned af en trappe fra 1. sal falder i et viskestykke, og falder hele vejen ned af trappen og beskadiger herved venstre knæ.

På selskabets forespørgsel, jf. bilag 2 og 3, oplyser klager, at han havde drukket 8-9 øl mellem kl. 16.00 og 24.00. Af bilag 7 fremgår, at klager over 7 timer havde indtaget 8-9 øl.

Af bilag 7 fremgår det ligeledes, at klager er en stor mand på 195 cm og vejer 115 kg. Videre skriver klager, at han efter et overfald i 1995 (som ligeledes er anmeldt her til selskabet) ikke har kunne tåle stor mængder alkohol, hvorfor klager ikke drikker umådeholdent.

Jf. journalen i bilag 5 er klager 'faldet ned af trappe i stærk ebrieret tilstand og bragt til skadestuen af Falck.' Det fremgår videre af journalen, at 'der går lang tid, hvor klager er ukontaktbar, men det virker mere som om han er meget alkoholpåvirket end egentlig commotiopræget.' Videre fremgår det, at 'han viser let rodende i sine besvarelser og har svært ved at klare sig og svært ved at huske.'

Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, under indflydelse af beruselse, påvirkning af narkotika eller lignende giftstoffer eller deltagelse i slagsmål. Disse bestemmelser gælder uanset sikredes sindstilstand ved ulykkestilfældet, jf. afsnit D. stk. 3 i forsikringsbetingelserne.

Jf. § 20 2. punktum i Lov om Forsikringsaftaler kan det aftales, at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse; - denne aftale er lavet, jf. afsnit D. stk. 3 i forsikringsbetingelserne samt ovenfor.

Det gøres gældende:

At klager over 7 timer havde indtaget 8-9 øl.

At klager efter overfaldet i 1995 ikke har kunne tåle spiritus i større mængder.

At klager var stærkt beruset / spirituspåvirket, da skaden skete.

At klagers fald ned af trappen hovedsageligt skyldes klagers selvforskyldte beruselse.

At ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed eller under indflydelse af beruselse.

At Topdanmarks anerkendelse af erstatningspligten ikke forpligtiger Provinsforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**D. Særlige undtagelser**

…

3. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, under indflydelse af beruselse …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at selskabet ikke har godtgjort dette. Nævnet bemærker, at antallet af genstande indtaget i det nævnte tidsrum ikke i sig selv indikerer beruselse, og at udtalelsen i skadestuejournalen efter nævnets opfattelse ikke udgør et tilstrækkeligt bevis for beruselsens styrke, endsige at den er årsag til faldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav på erstatning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, og genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen