670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.613:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hans motorkøretøj, der blev totalskadet i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på skadetidspunktet var ude af kraft på grund af manglende præmiebetaling.

Klageren anmeldte den 29/6 2001 telefonisk, at bilen UE… var blevet stjålet i Frankrig. Efterfølgende blev selskabet via SOS-International orienteret om, at bilen var fundet, dog totalt udbrændt.

Ved skrivelse af 29/10 2002 til nævnet gør klageren bl.a. gældende, at selskabet skal dække den anmeldte skade, da selskabet ikke har oplyst over for BG Bank (panthaver), at bilen ikke skulle være forsikret.

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløbet omkring opkrævning på UE…, er som følger:**

Den 14. maj 2001 sendes brev til kunde. Vi henviser til, at vi ikke har modtaget betaling for bilforsikringerne på TX… samt UE…, og indbo samt ulykkesforsikringen. Brevet er indeholdt specifikation over dækningsperioden for den enkelte forsikring herunder det skyldige beløb. Det skyldige beløb på ansvar -og kaskoforsikringen på UE… er opgjort til 24.977,25 kr..

I brevet orienterer vi samtidig kunden om, at hvis forsikringen ikke er betalt inden 28. maj 2001, vil forsikringen på dette tidspunkt være ude af kraft. Forsikringen vil således ikke dække, hvis der efter denne dato skulle ske en skade.

Den 10. juli 2001 skriver vi på ny til kunden. Vi orienterer om dækningen nu er ophørt. Endvidere henviser vi til, at hvis det skyldige beløb 27.549,03 kr. ikke er betalt inden 24. juli 2001, vil dette blive overgivet til retslig inkasso.

Den 11. juli 2001 kontakter kunden os pr. telefon. Kunden oplyser, at det skyldige beløb vil blive indbetalt dagen efter.

Den 20. juli 2001 modtager vi indbetaling af 27.549,03 kr..

Som anført i brevet af 14. maj 2001 til kunden, var forsikringen uden dækning fra 28. maj 2001. Forsikringen var derfor i restance på skadetidspunktet 29. juni 2001.

Sammenfattende må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for skaden på UE... Kunden var i brev af 14. maj 2001 orienteret om, at forsikringen var uden dækning fra 28. maj 2001. Da det skyldige beløb først er betalt efter dette tidspunkt og **således efter skaden** er sket, var forsikringen uden dækning på skadetidspunktet.

Vi er bekendt med, at BG Bank har pant i bilen, men må dog henvise på panthaverdeklarationens vilkår. I henhold til deklarations vilkår, 2C, skal panthaver først søge deres tilgodehavende betalt af debitor, uagtet at skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen. Da kunden har overholdt afdragsordningen har vi ikke modtaget krav fra panthaver omkring udbetaling af erstatningen for UE…"

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med, hvad der var anført på rykkerskrivelsen af 14/5 2001, ophørte forsikringsdækningen 14 dage efter, at rykkerskrivelsen var afsendt til klageren. Da skaden - der indtrådte den 29/6 2001 - således skete på et tidspunkt, hvor selskabets ansvar var ophørt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson