670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.616:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

AXA Colonia Versicherung
v/generalagenten for Danmark
Rerup & Co.
Nørre Farimagsgade 58
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i AXA Colonia Versicherung v/generalagenten for Danmark Rerup & Co., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en defekt vandpumpe.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet skaden må henføres under kategorien slitage, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget dækning.

Ved et eftersyn hos autoriseret forhandler viste det sig, at vandpumpen var gået i stykker. Af skaderapport af 29/8 2002 fremgår bl.a.:

> "Vandpumpe utæt, det er yderst sjældent at vandpumpen på vores biler går i stykker."

FDM har på vegne af klageren ved skrivelse af 23/9 2002 til selskabets repræsentant bl.a. anført:

> "Ifølge Deres forsikringsbetingelser ses vandpumpe at være omfattet af Deres dækning. Imidlertid har De afvist med henvisning til Deres forsikringsgenerelle klausul,

der undtager dækning ved tifælde af, at årsagen til pågældende skade må anses at findes i almindelig slitage.

Ifølge vedlagte bilag har det autoriserede Mitsubishi-værksted I.V. på skadesrapporten anført, at 'det er yderst sjældent, at vandpumpen på vores biler går i stykker'.

Dette er også FDM's tekniske afdelings erfaring, hvorefter defekt ved vandpumpe i Mitsubishi Galloper er ualmindeligt og derfor også uforventeligt, når bilen ikke har kørt mere end pågældende 90.000 kilometer.

Ifølge grundlæggende principper indenfor forsikringsretten, er det forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at betingelser for en undtagelse til dækning af en i øvrigt dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er opfyldte. Og med henvisning til både Mitsubishis værksteds beskrivelse af skaden ifølge skadesrapporten, samt med henvisning til vore egne teknikeres vurdering udfra disse erfaring med tilsvarende biler som den i denne sag omhandlede, må FDM se sig uforstående overfor Deres afvisning af at yde erstatning ved udskiftning af vandpumpen."

I skrivelse af 30/9 2002 til FDM fra selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Undertegnet har undersøgt den pågældende vandpumpe og fundet slør i lejer hvilket er tegn på slitage og deraf følgende utæthed ved aksel. Der er ikke tegn på nogen form for brud på de enkelte dele. Den endelige skadesårsag kunne eventuelt være en fejlopspændt rem, hvilket kunne give en større belastning end nødvendigt, med deraf unødigt slid til følge."

Hertil har FDM på vegne af klageren ved skrivelse af 10/10 2002 til selskabets repræsentant anført:

"Imidlertid kan FDM stadig ikke anerkende forsikringsselskabets beslutning om at afvise ansvar vedrørende de konstaterede defekter ved vandpumpen i vort medlems Mitsubishi Galloper.

FDM er således fortsat af den opfattelse, at en defekt som konstateres på et uforventeligt og ualmindeligt tidligt tidspunkt i bilens levetid, ikke med rimelighed kan anses

som havende sin årsag i ordinær slitage. Af samme grund mener FDM ikke, at forsikringsselskabet i denne sags tilfælde har løftet sin bevisbyrde for, at en i øvrigt dækningsberettiget forsikringsbegivenhed skal undtages dækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**A. Forsikringsdækningens omfang**

…

2. … Forsikringen dækker skader, der består i udgifter til afhjælpning af mekanisk svigt ved de dele, der er dækket af forsikringen, og som anført under pkt. E.

…

B. Undtagen dækning

…

9. - Udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes slitage, rust eller tæring.

…

C. Ordforklaringer

Ved fortolkning af forsikringsaftalen anvendes følgende ordforklaringer:

1. **Mekanisk svigt:**
2. Ved mekanisk eller elektrisk svigt forstås de forsikrede deles faktiske nedbrydning (f.eks. brud) eller udbrænding, der medfører et pludseligt funktionsstop som kræver reparation eller udskiftning.

…

E. Hvad er dækket under DÆKNING A?

Motor:

… Vandpumpe og termostat."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har godtgjort, at årsagen til den omhandlede skade er slitage. Da skade som følge heraf ifølge forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettiget skade, kan nævnet ikke kritisere selskabet afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson