674/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.618:

xxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en brandskade på ejendommens beboelse.

Selskabet har foretaget fradrag i den opgjorte erstatning for så vidt angår tagplader, rygning, lægter og isolering, hvilket fremgår af selskabets skrivelse af 10/10 2002 til klagernes repræsentant.

Klagernes repræsentant gør gældende, at selskabet ikke kan foretage fradrag i erstatningen, alene fordi det har været overvejet at udskifte taget. Det har ifølge klagernes repræsentant ikke været besluttet eller bestilt på skadetidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2002 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Ifølge vores skadekonsulents oplysninger har forsikringstagerne forud for branden rettet henvendelse til Nykredit om optagelse af lån i ejendommen til diverse forbedringen, hvilket er godkendt og bevilget. Udbetaling af lånebeløbet er betinget af, at visse arbejder er udført.

Det drejer sig ifølge skrivelse fra Nykredit om følgende arbejder:

- nye vinduer og hoveddør i stueetagen
- etablering af gulvvarme i entre
- nye klinker i entre
- nyt sortglaseret tegltag
- vandskuring eller omfugning af stuehuset.

Idet forsikringstagerne forud for branden havde fået bevilget lån til førnævnte forbedringer af stuehuset, har vores skadekonsulent konkluderet, at taget var bestemt til udskiftning forud for branden og dermed uden værdi for forsikringstagerne. Skadekonsulenten har derfor meddelt forsikringstagerne, at den allerede opgjorte brandskadeerstatning ville blive reduceret med 25.620 kr. svarende til de i opgørelsen afsatte materialeudgifter til tagplader, rygning, lægter og isolering.

Forsikringstagernes repræsentant anfører i klagen, at det kun var vinduerne til stueetagen, som var bestilt på skadetidspunktet, hvorfor der ikke skulle være taget stilling til, om taget skulle udskiftes eller ej. Vi er ikke enig i dette ræsonnement. At en vare ikke fysisk er bestilt, kan skyldes en lang række forhold, f.eks. at der er tale om en lagervare, at varen først ønskes leveret, når den skal anvendes m.v., og derfor kan den manglende bestilling ikke tages til udtryk for, at der ikke er taget stilling herom.

Derfor skal vi, som sagen ligger oplyst for os, fastholde, at den nævnte bestemmelse kan gøres gældende i omhandlende tilfælde. Det er i øvrigt vores vurdering, at forsikringstagerne vil blive beriget uretmæssigt, hvis bygningsforsikringen skulle udbetale erstatning for de tidligere nævnte bygningsdele, og det er netop hvad den anvendte bestemmelse tager højde for på lige fod med Forsikringsaftalelovens § 39, som konkluderer, at erstatningen ikke må stille den sikrede bedre, end han ville være stillet, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt.

Når forsikringstagerne er af den opfattelse, at vi tager fejl, skal vi med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22, hvoraf det fremgår, at:

Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsik-

ringsbegivenheden, for fastsættelse af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.

opfordre forsikringstagerne til at fremlægge dokumentation for, at en udskiftning ikke var besluttet eller på anden måde godtgøre, at der ved en eventuel udbetaling af erstatning for de nævnte bygningsdele ikke sker en uretmæssig berigelse.

For så vidt angår lovliggørelsesudgiften til isolering, har vi konkluderet, at kravet til isoleringstykkelse i medfør af byggelovgivningens bestemmelser må være de samme, om tagbelægningen skal udskiftes som led i udbedring af en skade eller som led i en renovering. Derfor er materialeudgiften fradraget på lige fod med de øvrige bygningsdele.

Endelig skal vi ikke undlade at bemærke, at det alene er materialeværdien, som vi har fratrukket. Ifølge ordlyden af den anvendte bestemmelse har vi også haft mulighed for at gøre fradrag for sparede nedrivningsomkostninger.

Sammenfattende er vi under hensyntagen til de i sagen fremlagte oplysninger af den opfattelse, at fradraget er foretaget i overensstemmelse med de for forsikringen gældende betingelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.3.3. Fællesbestemmelser for partielle- og totalskader**

...

5.3.3.2 For bygninger eller dele heraf, som før skaden var bestemt til nedrivning/udskiftning, fastsættes erstatningen til materialeværdien med fradrag af sparede nedrivningsomkostninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, jf. låneaftalen mellem klagerne og Nykredit, at diverse forbedringer -herunder udskiftning af tag - endeligt er besluttet.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen