674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.619:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rør- og stikledningsskade.

Selskabet har ved skrivelse af 11/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Den 8. august 2002 anmeldte vores forsikringstager telefonisk en rør/stikledningsskade. Vores konsulent C.J. besigtigede samme dag. Der blev aftalt TV-inspektion, som blev udført den 12. august 2002.

Af vores konsulents notater i skadesystemet fremgår: '4 tagbrønde er defekte. Ft. oplyst at de ikke er dækket. Vi aftaler TV-inspektion og der er kun brud på tilslutningsrør til 2 brønde. Der aftales at brøndene udskiftes og kloakmesteren deler regningen op. En regning vedr. det der er dækket (TV, udskiftn. af 2 tilslutningsrør) til os og en regning på brøndene, som ikke er dækket, til ft. Tilslutningsrørene går ind under huset men kan udskiftes udefra uden at bryde gulve op.'

2. 59.619

Vi modtog fakturaer på vores andel og afregnede 3.697,50 kr. til D.I. TV samt 3.390 kr. til kloakentreprenøren JFL M. ApS. Sidstnævnte beløb udgør vores andel af udgifterne på 4.290 kr. med fradrag af policens selvrisiko på 900 kr.

Den 2. oktober 2002 henvendte vores forsikringstager sig personligt på vores kontor ... i Viby J og talte med konsulent L.E., som var på kontoret den dag.

Forsikringstager mente, at dele af regningen på de 4 tagbrønde udstedt til hende skulle dækkes over forsikringen, idet 2 tagbrønde måtte slås i stykker for at kunne reparere tilslutningsrørene, og idet nogle af retableringsudgifterne burde have været påført regningen til Nykredit Østifterne Forsikring.

Konsulent L.E. henviste også til, at brønde ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og lovede at undersøge hos kloakentreprenøren mht. fordelingen af retableringsomkostningerne. Entreprenøren oplyste, at den faktura, der var sendt til Nykredit Østifterne Forsikring var inkl. de retableringsudgifter, der var nødvendige for at reparere brud på tilslutningsrørene.

Vi skrev samme dag til vores forsikringstager, hvor vi fastholdt, at vi havde udbetalt den del, der var omfattet af forsikringsdækningen med fradrag af selvrisiko."

Klagerne har ved skrivelse af 18/9 2002 til selskabet anført følgende:

"I forbindelse med reparationen besluttede vi at få yderligere to ældre regnvandsbrønde udskiftet, og dette er selvfølgelig ikke en forsikringssag. Denne udskiftning udførtes 13. august om formiddagen samtidig med retablering af forsikringsreparationen.

Vi mener derfor, at vi skal betale 2 regnvandsbrønde a 980 kr. + 4 timer a 325 kr. (minigraver) + 4 timer a 225 kr. (håndmand) + 2 overgange til beton a 159,50 kr., i alt 4479 kr. + moms 25% i alt 5.598,75 kr.

...

Til endelig afregning til os: 17547,50 kr. - (5598,75 kr. + 900 kr.(selvrisiko)) = 11048,75 kr."

3. 59.619

Af klageskrivelse af 12/10 2002 fremgår det bl.a.:

"*Som det fremgår af vores brev til Nykredit er vi indforstået med, at vi selv skal dække omkostningerne i forbindelse med udskiftning af yderligere to regnvandsbrønde, som ikke var omfattet af skaden, i alt 5598,75 kr.* Denne reparation foregik d. 13 august formiddag samtidigt med, at de samme håndværkere færdiggjorde retableringsarbejdet på den anerkendte skade. Vi valgte at skifte disse to brønde, fordi materiellet til opgravning skulle hejses over vores hæk, og at græsplænen allerede var ødelagt! Disse to regnvandsbrønde ligger i et blomsterbed, og der blev derfor hverken kørt jord væk eller tilført sand.

Vores forsikring dækker ikke udvendige regnvandsbrønde, hvilket vi er indforstået med. Efter skaden var erkendt ved hjælp af TV-kamera, opstillede kloakmesteren to muligheder for reparation 1) at bryde gulv og trappe op i bryggers eller 2) at ødelægge de gamle regnvandsbrønde og reparere ind under huset.

Den sidste løsning blev valgt, da den ville være billigere og medfører mindre ulemper for os. Vi mener derfor, at udgifter i forbindelse med erstatning af de 2 regnvandsbrøndene skal dækkes af forsikringen. Brøndene var ikke beskadiget, men det var nødvendigt at fjerne dem for at kunne udføre reparationen af den skade, der dækkedes af forsikringen.

Med henblik på retablering, blev der kun brugt ekstra materialer, grus og sand, til reparation i forbindelse med forsikrings sagen. I følge regningerne har vi betalt omkostningerne i forbindelse med transport og leje af 'tungt udstyr', selvom dette udstyr var nødvendigt for udførelsen af det arbejde, som forsikringen dækkede.

Vi accepterer selvfølgelig at betale 900 kr. i selvrisiko. Beløbet blev trukket på kloakmesterens afregning fra forsikringsselskabet. Vi har dog aldrig modtaget en regning på dette fra kloakmesteren - kun en arrig telefon opringning. Vi mener, at selvrisiko må være mellem os og forsikringsselskabet.

Ifølge brev af 02.10.02 har kloakmesteren, som ikke har kendskab til policen, besluttet overfor Nykredit, at retablering er vores omkostning, hvilket må være en fejl. Vi

mener ikke, at reparationen kunne udføres uden brug af tungt udstyr, fx. lastbil med grab, en udgift som vi alene har afholdt."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**

...

Da brønde ikke er dækket, omfatter forsikringen heller ikke udgifter i forbindelse med udskiftning af de 2 tagbrønde, som de defekte rør var tilsluttet,

Ifølge vores konsulent C.J. var alle 4 tagbrønde defekte, hvilket kan forklare, hvorfor man valgte at ødelægge de to i forbindelse med reparation af rørskaden, da der alligevel skulle nye brønde ned.

Vi har bemærket, at vores forsikringstager i sin klage oplyser, at brøndene ikke var beskadigede, men at det var nødvendigt at fjerne dem for at kunne udføre reparation af rørene. Vores konsulent C.J., som besigtigede på stedet, oplyser, at en reparation af tilslutningsrør alene ikke ville have medført, at tagnedløbsbrønde skulle fjernes. Nederste del af brønden kunne blive stående og øverste del af- og genmonteret.

Men uanset om brøndene var defekte eller ej, er de ikke omfattet af forsikringsdækningen. Vi henviser til Dansk Forsikringsret af Preben Lyngsø, 7. udgave, side 198, hvor fremgår, at princippet om, at en forsikring omfatter de naturlige følger af en forsikringsbegivenhed, ikke skal tages for bogstaveligt. Det er en forudsætning, at den følge, der er tale om, har karakter af en skade, der omfattes af forsikringen. Brandskadet indbo dækkes ikke over en husforsikring, selv om det er en naturlig følge, når huset brænder, at der også sker skade på indbo i huset. Samme betragtninger finder vi kan anlægges, når en reparation som følgevirkning medfører indgreb i dele, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Mht. udbedrings- og retableringsudgifter henviser vi til, at entreprenøren telefonisk har bekræftet over for os, at fakturaen til Nykredit Østifterne Forsikring er inkl. de retableringsudgifter, der var nødvendige for at reparere brud på tilslutningsrørene. Specielt vedrørende lastbil med grab, som alene figurerer på regningen til vores for-

sikringstager, oplyser konsulent C.J., at lastbilen blev brugt til optagning af brønde og bortkørsel heraf. Vi må derfor fastholde, at regningen er korrekt opdelt fra entreprenørens side.

Vi har ikke indgået reparationsaftalen med kloakreparatøren. Vores forpligtelse består alene i at udbetale en forsikringserstatning efter policens bestemmelser, og policen har en selvrisiko på 900 kr. pr. skade. Vi udlægger ikke selvrisikoen over for reparatører, hvilket er forklaringen på, at vores udbetaling har været med fradrag af selvrisiko."

Klagerne har ved skrivelse af 18/11 2002 til nævnet anført følgende:

"Problemet i hele sagsforløbet har været Nykredit's konsulents usikkerhed og manglende kompetence, hvad svaret i vor opfattelse også bære præg af. Vi var hjemme under hele reparationsforløbet, og vi så kun C.J. ved besigtigelsen d. 8-8- altså før arbejdets påbegyndelse.

Konsulenten kan **kun** udtale sig om en brønds tilstand, da han ikke har besigtiget de 3 andre. Det var ikke den 'besigtigede' brønds tilstand, der var problemet, men tilslutningsrøret. Det vistes ved TV-inspektionen, at der var problemer med tilslutningen til begge brønde i tilknytning til bryggers. Det er kun disse to brønde der vedrører forsikringssagen. De to andre brønde blev udskiftet efter anbefaling af kloakmesteren, og uden besigtigelse, da brøndene var af ældre dato og ikke tidssvarende. Vi besluttede en udskiftning, da entreprenøren alligevel skulle have tungt udstyr ind i haven til brug for reparation af forsikringssagen.

I følge kloakmesterens oplysning til os, var der to muligheder for at udføre reparationen under huset, 1) at bryde gulvet op i bryggers eller 2) ødelægge de to brønde. Det blev ikke omtalt overfor os at det var muligt at udføre reparationen direkte som beskrevet i Nykredits svar. Vi kunne med tilfredshed acceptere mulighed 2) idet den ville medføre færrest ulemper for os, og sandsynligvis var en billigere løsning.

Med henblik på udgifter til lastbil er det os uforståeligt, at vi har måttet betale hele udgiften, idet der ikke bare var tale om bortkørsel af materialer 'ødelagt' i forbindelse

med forsikringssagen. Vores udskiftning blev kun udført fordi entreprenøren allerede havde resurser på stedet, og at der ikke ville være ekstraudgifter til fx transport mm.

Vi undre os iøvrig over påstanden, at lastbilen blev brugt til optagning af brønde. Selv C.J. ville kunne have set, at ingen lastbil kunne komme ind i haven. Lastbilen blev brugt til bl.a. at transportere en 'mini gravko', der blev anvendt både til udgravning omkring de brønde, hvor der skulle udføres reparation og til optagning af brønde. Den skulle også have været brugt ved den af C.J. foreslåede idealløsning, løftning af øvre halvdel af regnbrønd og sammensætning, en løsning som ikke blev brugt eller foreslået, jvf. ovennævnte. Vi kan derfor ikke acceptere den opdeling som entreprenøren har foretaget. Vi kan iøvrigt oplyse, at vi inden vi accepterede udskiftningsarbejdet fik et mundtligt tilbud fra kloak mesteren på ca. 7-8000 kr."

I selskabets skrivelse af 10/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har i den mellemliggende tid haft kontakt til reparatøren, J., fra JFL M. ApS.

Han oplyste, at selv om han kun skulle have repareret rørene, ville der have været en udgift til leje af lastbil. Vi kan derfor anerkende at dække en forholdsmæssig del af denne post.

Vi fastholder, at regningen på de øvrige punkter er korrekt fordelt, og henviser til vores brev af 11. november 2002 til Ankenævnet.

Mht. leje af lastbil udgør dette beløb inkl. moms 2.400 kr. Trukket ud af faktura nr. 360 for udskiftning af brønde udgør denne regning 15.147,50 kr. Vi kan dække leje af lastbil i forholdet mellem regning nr. 359 på 4.290 kr. og udgiften til udskiftning af brønde på 15.147,50 kr., hvilket oprundet giver 700 kr. Beløbet tillægges renter fra 14 dage efter fakturadato 27. august 2002, jf. forsikringsaftalelovens § 24 og udbetales til vores forsikringstager nu."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udvidet rørskade**

Udvidet rørskade dækker skade på skjulte ... afløbsrør ..., som findes i huset, hvis det er opført på muret eller støbt sokkel.

...

48. Hvad dækkes?

Vi dækker:

a) omkostninger til fejlfinding, hvis skaden viser sig at være dækket

b) reparation af utætheder og brud på de skjulte rør

c) ...

d) omkostninger til reetablering efter en dækket skade.

...

Stikledning

Stikledninger dækker udvendige skjulte stikledninger til gas-, el-, vand-, olie- og afløbsinstallationer mellem de forsikrede huse og hovedledning i vej indtil skel, dog max. 50 meter fra sokkel.

...

51. Hvad dækkes ikke?

Vi dækker ikke:

a) skade på og fra drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septiktanke, trixtanke, faskiner el. lign."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet - idet det forudsættes, at selskabet har udbetalt yderligere 700 kr. tillagt renter til klagerne - ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen