674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.620:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

I selskabets skrivelse af 30/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet modtager den 26.02.2002 skadeanmeldelse fra klager, hvoraf det fremgår, at han den 05.10.1997 under håndboldkamp kom til skade med sit venstre knæ.

Af journalen fra H. Centralsygehus fremgår det, at klager ved undersøgelserne i oktober 1997 oplyser, at han igennem mange år har haft gener fra venstre knæ så snart dette blev overbelastet, samt at der ved undersøgelsen den 13.10.1997 var mistanke om forreste korsbåndslæsion.

Ved kikkertundersøgelse den 08.01.1998 på sygehuset findes et overrevet korsbånd i venstre knæ, og ved den ambulante kontrol den 02.02.1998 oplyses af klager, at han fornemmer dagligt instabilitet i det venstre knæ, hvorfor sygehuset på den baggrund - men også pga. klagers alder (næsten 18 år) - tilbyder klager en korsbåndsre-

konstruktion samt forklarer klager konsekvenserne af dette indgreb tillige med den efterfølgende genoptræning.

Jf. §29 i Lov om Forsikringsaftaler er krav, der er grundende i forsikringsaftalen, forældet 2 år efter udgangen af det kalender år, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Det gøres gældende:

At klager ved kikkertundersøgelsen den 08.01.1998 eller senest ved den ambulante kontrol den 02.02.1998 fik at vide, at forreste korsbånd i klagers venstre knæ var revet over.

At klager således senest den 02.02.1998 fik kundskab om korsbåndsskaden 1 kravet og om, at det er forfaldet.

At klager senest ved orienteringen den 02.02.1998 (i forbindelse med den ambulante kontrol) om korsbåndsrekonstruktionen fik kundskab om, at kravet er forfaldet.

At klagers krav mod selskabet er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i §29 i Lov om Forsikringsaftaler.

At klagers krav mod selskabet således er forældet ved udgangen af år 2000, og at skaden alene af den grund ikke kan dækkes af ulykkesforsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen den 26/2 2002 er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

3. 59.620

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen