674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.630:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under ferierejse i Grækenland vrikkede om på sin fod og blev behandlet med støttebind.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At I.H.I. vil indse at den fodskade jeg fik ikke på nogen måde blev være eller bedre fordi jeg blev hjulpet til en solseng 50 meter fra værelset og med lægens ord at det var o.k. ferien var ødelagt for mig og min mand."

Selskabet har hertil i skrivelse af 25/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Da det ikke fremgik tydeligt, af erklæringen fra lægen i Grækenland, hvorvidt forsikringstageren skulle opholde sig indendørs eller blot på hotellets område, tog vi den 17. september kontakt til lægen, på trods af at dokumentationskravet påhviler den forsikrede, for at få klarlagt lægens ordination.

Lægen svarede, at der ikke blev ordineret indendørs ophold, da dette ikke var nødvendigt.

Den 19. september 2002 skriver vi således til AES [klageren], at vi ikke kan tilbyde erstatning for den aktuelle skade, idet der ikke foreligger dokumentation fra den behandlende læge på, at hun skulle opholde sig indendørs.

Da AES ikke er enig i denne afgørelse modtog vi et brev fra hende den 24. september 2002, hvori det fremgår, at hun ikke kan se nogen forskel på at opholde sig indendørs og opholde sig ved hotellets swimmingpool.

Den 27. september 2002 skriver vi igen til AES, og gør opmærksom på, at vi ikke kan ændre på vores afgørelse, idet der ikke forelå nye oplysninger til sagen i AES' brev af 23. september 2002."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9 Erstatningsrejse**

...

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at der ikke har været tale om indendørs ophold. Da der således ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen