672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.633:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ødelagt bluse og bukser i forbindelse med klagerens uheld med en kano.

Klageren gør gældende, at kanoen må anses for at være et offentligt trafikmiddel.

Selskabet har i skrivelse af 28/10 2002 til nævnet anført:

"Klagen vedrører den tegnede Familiens Basisforsikring II med bet. nr. 9804, hvor vi i forbindelse med forsikringstagers uheld med en kano har afvist at yde erstatning for ødelagt bluse og bukser.

Den 26. august 2002 anmeldte forsikringstageren telefonisk, at hun sejlede i kano, der tippede, hvorved hun røg ud af kanoen og ramte en trærod, så bluse og bukser blev revet i stykker.

Skaden blev afvist telefonisk af os, da der ikke var tale om havari med et lystfartøj med overdækkede køjepladser, således som det er anført i forsikringsbetingelserne stk. 4.6.1.2.

Kunden vendte den 30. august 2002 tilbage og oplyste, at hun ønskede en skriftlig skadeanmeldelse, da hun mente, at vi havde noteret en forkert forklaring.

Vi modtog den 13. september 2002 en skriftlig anmeldelse fra forsikringstager. Her forklarede hun, at en skrænt blev påsejlet, hvorved en medpassager kom ud af balance, hvilket bevirkede at kanoen væltede.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 6 stk. 4.6, 4.6.1.1 og 4.6.1.2 fremgår følgende:

Forsikringen dækker skade som følge af færdselsuheld, hvor trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød og væltning samt havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører en af de sikrede, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager,

Endvidere er det i samme stykke opremset, hvad der anses som 'trafikmiddel'.

Det er vores opfattelse, at kanoen ikke kan anses som hørende ind under de opremsede trafikmidler i henhold til forsikringsbetingelserne stk. 4.6.1.1.

Forsikringstager har tidligere i forbindelse med sagen henvist til en ankenævnskendelse 56.181, hvor en båd blev anset som et trafikmiddel.

l den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at der i den pågældende sag ikke var tale om Familiens Basisforsikring II, men derimod forsikringsbetingelser 6000, hvor hverken færdselsuheld eller trafikmiddel er nærmere defineret.

Der er i stedet tale om havari, hvorfor sagen skal afgøres efter bestemmelserne i punkt 4.6.1.2. Da en kano ikke opfylder kriterierne i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.1.2., kan vi ikke tilbyde erstatning for skaderne på tøjet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4.6 Færdselsuheld og havari.**

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer)
- tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer
- to- og trehjulede cykler med stelnr.
- hestevogne
- øvrige offentlige trafikmidler
- invalidekøretøjer.

4.6.1.2 Havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører én af de sikrede, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager. **Dækningen omfatter kun almindeligt og særligt privat indbo og kan ikke overstige 10.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed.**"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde - at Familiens Basisforsikring II ikke yder forsikringsdækning i en situation som denne. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson