674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.634:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med plusdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning

Klageren anmeldte til selskabet:

"Ved modtagelsen af bagagen i lufthavnen i Malaga var bagagetasken fuldstændig flået i stykker, alt tøj trukket helt skævt og fyldt med oliepletter. Tøj og genstande manglede fra tasken (faldet ud af den ødelagte taske)."

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2002 til nævnet anført:

"J.D. [klageren] har tegnet Ferie Rejseforsikring med plusdækning.
Med henvisning til forsikringsbetingelsernes Afsnit 13 Bagage stk. 56.5, har SOS den 29. august 2002 sendt vor kunde brev og bedt om at få det ødelagte tøj tilsendt (kopi af brev vedlagt).

Da kunden ikke har ønsket at tilsende SOS det ødelagte tøj men i stedet henviser til fremvisning hos Eurohandling i lufthavnen, med hvilke vi ikke har et samarbejde, er erstatning til kunden blevet reduceret med 40 %.

Vi har gennemgået sagens akter igen og selskabet ønsker at fastholde den erstatningsopgørelse, som SOS har foretaget."

Klageren har i tillæg til klageskrivelsen anført:

"Jeg er af den opfattelse at der er endog vældig god dokumentation for skaden idet Eurohandling umiddelbart efter skaden gennemgik det ødelagte og konstaterede at tasken og tøjet var fuldstændigt ødelagt. Der har derfor været de optimale betingelser for Alm. Brand eller dennes agent *Eurohandling* at fastslå skadens omfang - set i forhold til for eksempel situationer hvor bagagen er bortkommen.

Jeg mener derfor at mit oprindelige erstatningskrav på 5655 kr. ikke bør reduceres med 40 % pga. manglende dokumentation. Sådanne betingelser fremgår da heller ikke i den vedlagte salgsannonce for forsikringen. Alm. Brand har ikke anfægtet erstatningens størrelse på de enkelte effekter."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**52. Bagage - kun plusdækning**

...

56. Erstatningens beregning

...

56.5

I tilfælde af beskadigelse af effekter må disse ikke smides ud, før tilladelse er givet hertil fra SOS. Sikrede skal på forlangende tilsende SOS de beskadigede effekter."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har ved at bortskaffe de beskadigede effekter uden at give selskabet mulighed for at foretage en besigtigelse afskåret sig fra at godtgøre rigtigheden af størrelsen af

det fremsatte krav. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen