674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.635:

xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelse af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rådskade på ejendommens terrassedør.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og her i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført følgende til støtte herfor:

"Jeg blev af taksatoren anmodet om at indhente tilbud på reparation/udskiftning af dørpartiet og jeg indhentede derfor tilbud på ca. 18.000 kroner, som indbefattede udskiftning af hele dørpartiet, idet tilbudsgiveren mente at det ville være vanskeligt kun at reparere døren og samtidig være sikker på at denne efterfølgende var helt tæt.

Taksatoren mente at dette beløb var for højt og indhentede derfor selv et tilbud på ca. 11.800 kroner for reparation af døren. Tilbuddet blev indhentet fra en tømrer som ikke har set døren/dørpartiet."

Klageren gør herefter gældende, at selskabet skal betale for en ny skydedør/dørparti uden fradrag for værdiforringelse.

Selskabet har hertil i skrivelse af 4/11 2002 til nævnet anført:

"D. 31. juli 2002 modtager vi en telefonisk anmeldelse af en svampeskade i en terrassedør. Den skriftlige skadeanmeldelse modtages i selskabet 7. august. …

Allerede d. 1. august er skaden blevet besigtiget af selskabets taksator. …

Som man vil kunne se af rapporten, har taksatoren konstateret, at der er tale om en dækningsberettiget svampeskade. Med henvisning til taksatorrapporten skal det bemærkes, at taksatoren har anført at der ikke var energiglas i skydedørspartiet, hvilket ikke er korrekt. Taksatoren har efterfølgende meddelt os dette pr. telefon. I forbindelse med den anmeldte skade er det imidlertid uden betydning idet udbedring af skaden tager udgangspunkt i en reparation med genanvendelse af termoruden.

Som man ligeledes vil kunne se af rapporten har taksatoren bedt forsikringstager indhente tilbud på reparation af skaden. Forsikringstager har indhentet tilbud ved tømrermester L.P. på henholdsvis reparation og udskiftning. ... Tilbudsprisen på reparation udgør kr. 20.590 incl. moms og tilbud på udskiftning udgør kr. 18.296,25 incl. moms. Som man vil kunne se af rapporten er disse tilbud ikke acceptable og taksatoren rekvirerer efterfølgende et tilbud på reparation ved firmaet H... Aps. Tilbuddet udgør kr. 9.500 excl. moms, d.v.s. kr. 11.875,- incl. moms. …

Taksatoren vurderer endvidere at der er tale om nogen værdiforringelse. Der henvises i rapporten til manglende vedligeholdelse, diverse delamineringer m.v. Der henvises til medsendte foto's …

Som man vil kunne se af rapporten vurderer taksatoren værdiforringelsen til 40%.

Ved brev af 13. september meddeler vi forsikringstager, at vi kan tilbyde erstatning svarende til reparationsoverslaget på kr. 11.875,- incl. moms minus 40% p.g.a. værdiforringelse, d.v.s. kr. 7.125,-. …

Forsikringstager klager over vor afgørelse ved brev af 23. september. …

Vi gennemgår herefter på ny sagen men må fastholde vor hidtidige afgørelse, hvilket vi meddeler forsikringstager ved brev af 18. oktober 2002."

Nævnet har fået forevist fotos af den omhandlede dør.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

…

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Efter betingelserne fastsættes erstatningen - når det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% - i forhold til værdiforringelsen.

Et eventuelt fradrag for værdiforringelse må imidlertid basere sig på en konkret vurdering af det beskadigede, jf. også indledningen, side 4, i SKAFOR "Vejledning 318.1 - Levetidstabeller".

Nævnet har gennemset de tilsendte fotos af terrassedøren. Efter nævnets opfattelse, og da selskabet ikke har anført konkrete omstændigheder, der kan medføre fradrag for værdiforringelse, findes døren at være i en så god stand, at nævnet ikke anser det for godtgjort, at døren inden skaden var værdiforringet med 30%.

Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke har godtgjort, at den af selskabet foreslåede reparationsmetode ikke kan bringe døren tilbage i væsentlig samme stand som før skaden.

4. 59.635

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal betale klageren den fulde reparationspris 11.875 kr. for beskadigelsen af døren.

Marianne Højgaard Pedersen