674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.637:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt grundstødningsskade.

I klageskrivelse til nævnet hedder det:

"**1. Sagsfremstilling, ...**

Vi mener ikke at vi har fået tilstrækkelig dækning for reparationsomkostningerne i forbindelse med grundstødningsskaden. I vedlagte korrespondance med TopDanmark (TD) fremgår det at værftet vurderer timeforbruget til 85 timer, mens TD først kun vil yde dækning for 30 timer og senere forhøjer dækningen til 50 timer. TD har forsøgt at presse os til acceptere deres udlægning af sagen ved at kræve yderligere besigtigelser og ved at udnytte værftets tid og velvilje. Vi har selv bekostet en uvildig besigtigelse af skaden og vi har selv måttet betale for den forsinkelse som diskussionerne med TD har kostet.

TD har i alle telefonsamtaler og i den skriftlige korrespondance betvivlet at der var tale om en forsikringsdækket skade og har så efterhånden som reparationen skred frem alligevel indrømmet at det var der.

I korrespondancen fremgår det også at TD presser værftet ved at meddele deres ikke saglige bud på dækning til dem uden at informere os som forsikringstagerne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At TD dækker alle de 85 timer som værftet har brugt på grundstødningsskaden

At TD betaler for den uvildige besigtigelse

At TD dækker 10 timers (1½ arbejdsdag) forsinkelse."

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/11 2002 til nævnet anført:

"Værftets skønnede timeforbrug er ved en reparation indvendigt i båden og med udtagning af indersektion i det berørte område. Bådens indersektion var taget ud i forbindelse med reparation af osmose som forsikringstager selv skulle stå for. En stor del af de timer som værftet har på 'grundstødning relateret arbejde' er timer med udtagning og genopbygning af indersektion.

Topdanmark har ikke udnyttet værftets tid og velvilje men alene bedt forsikringstager om at få en uvildig til at verificere om de timer Topdanmark havde tilbudt var tilstrækkelige til at dække skaden i forbindelse med grundstødningen. Topdanmark ville hvis ikke forsikringstager havde udtaget indersektionen have fortaget reparationen udvendigt fra.

Den af forsikringstagernes nævnte uvildige besigtigelse var fra finanseringsselskabet S. Finans for at fastlægge bådens værdi ikke for at opgøre et timeforbrug eller omfang af reparation efter grundstødning. Vi kan ikke betale for forsikringstagers omkostninger i forbindelse med deres bådlån.

Vi har haft kontakt til værftet og forespurgt om de har udskrevet en regning på forsinkelse ved renovering eller i forbindelse med kølskaden. Det har de ikke."

Af klagernes skrivelse af 25/11 2002 til fremgår bl.a.:

"Ifølge Topdanmark vil en grundstødning primært give skader i start og slut af kølen (se bilag 1), der kan konstateres ved tilstedeværelsen af revner i glaslaminatet.

Over for denne opfattelse står, at 2 bådbyggere (M.L.S., KYMV og G.S., J.J.s Bådværft) vurderer, efter konsultation med bådens konstruktør S.K., at en sideværts påvirkning af kølen giver en kraftig delaminering af glaslaminatet i skrog og indersektion

i hele kølens længde (se bilag 2). Og at en reparation af en sådan skade, korrekt udført, skal foretages indefra, dvs. ved udtagning og genopbygning af indersektionen i kølen.

Endvidere har M.L.S. før reparationen blev påbegyndt vurderet, at en reparation af denne type skade, foretaget udvendigt fra vil løbe op i 85 timer.

Denne opfattelse støttes af A.B., der af undertegnede var blevet bedt om, at afgive en uvildig vurdering af kølskaden samt bådens stand generelt, og ikke som det fejlagtigt bliver opfattet af Topdanmark, alene for at værdisætte båden med lånoptagning for øje."

Endeligt har selskabet i skrivelse af 13/12 2002 ti nævnet anført:

"I Topdanmarks brev dateret den 13. marts 2002 som forsikringstageren henviser til kan det læses at vi var i tvivl om skaden var opstået ved en grundstødning. Vi tilbød forsikringstager at Topdanmark kunne betale en del af renoveringen af båden, eller der blev rekvireret en uvildig vurderingsmand.

Forsikringstager valgte at modtage Topdanmarks tilbud og der kom ikke en uvildig vurderingsmand og besigtigede båden for at fastlægge om revner var fra en grundstødning.

Topdanmark har ikke ved samtale eller på skrift med nogle af de nævnte bådebyggere og vurderingsmænd kunne få et klart og entydigt svar om revnerne kommer fra grundstødning eller brug af båden.

Forsikringstager skulle have valgt en uvildig vurderingsmand til at analysere revnerne istedet for at modtaget det aftalte beløb fra Topdanmark.

Båden skulle nu være færdigrenoveret og der er ingen mulighed for at analysere revnerne nu."

Nævnet udtaler:

Forud for reparationen af båden var der drøftelser mellem parterne om, hvor stor et timeforbrug selskabet ville dække. Selskabet anførte i den forbindelse, at der ville blive rekvireret en uvildig vurderingsmands besigtigelse, forinden skaderne blev udbedret, hvis der ikke kunne opnås enighed om reparationsudgifterne. Ved at have ladet båden reparere udenfor sådan forudgående besigtigelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen